

Folkeparti at vi kommer til. Skulle vi ikke gøre det samme i Danmark, sådan at hvis det måtte ske i København, så kunne vi også se tilbage på, hvem det var, og lynhurtigt få fat i det netværk, der stod bag det terrorangreb, der var tale om?

Så hvad er det, SF vil, hvad er SF's alternativ? Er der nogen alternativer? Det tror jeg ikke der er.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil sige til hr. Peter Skaarup, at problemet for det første ligger i det spørgsmål, som hr. Peter Skaarup stiller mig. Det her lovforslag vedrører ikke overvågning. Det er det ene.

Det næste er, at den overvågning, der har været i London, som har ført til, at man fandt ud af, hvem det var, der gjorde det, kan vi også efter gældende regler indføre i Danmark, hvis DSB og Banestyrelsen vil, hvis det altså er sådan, at de forskellige firmaer, der sælger juice, var det vist i London, også indfører den der overvågning. Det er jo det, det drejer sig om, det er jo privat overvågning, der har ført til, at de mennesker, som i øvrigt ikke blev forhindret i at sprænge de bomber – der døde mennesker, det blev ikke forhindret – kunne findes.

Vi havde den her konference – jeg ved ikke, om hr. Peter Skaarup kan huske det – hvor vi havde en lang række gode bud på, hvordan man forhindrer, at folk placerer sig i den marginale situation, at de vil begå de her voldsomme og forfærdelige forbrydelser. Det handler om involvering, inddragelse og sikkerhed for, at de ikke bliver opfattet som udskud, altså at de ikke bliver opfattet som det, som Dansk Folkeparti hele tiden forsøger at få dem til at opfatte sig som: udskud.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen undskyld mig, der er da noget, fru Anne Baastrup fuldstændig tager fejl af her. Fru Anne Baastrup bruger sit indlæg under tredjebehandlingen til at tordne mod overvågning og mod, at det, der foregår, er forfærdeligt, og at den her lov slet ikke duer. Bagefter bliver der sagt fra talerstolen, at det her lovforslag slet ikke handler om overvågning. Der er altså et eller andet, der er hoppet fuldstændig af for fru Anne Baastrup.

Det her forslag handler faktisk om overvågning. Hvis man læser forslaget, så ved man også, at politiet får udtrykkelig hjemmel til at hente stille til, at offentlige myndigheder eller private

udnytter deres adgang efter gældende lovgivning til at foretage tv-overvågning, og at et flertal lægger vægt på, at politiet får hjemmel til at meddele pålæg med hensyn til den tekniske kvalitet af tv-overvågningen. Så det her forslag handler om overvågning, og det er godt. Spørgsmålet er, om vi ikke skulle føje lidt mere til, for det er der behov for i kampen mod terrorisme. SF har ikke noget alternativ, kunne jeg forstå.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Så tager jeg den én gang til for prins Knud: Dette lovforslag udvider ikke muligheden for at tv-overvåge. De regler, som udvider muligheden for tv-overvågning, kommer til efteråret.

Kl. 11.00

Det, der fik Londons politi til at finde de terrorister, var den overvågning med tv-apparater, som eksisterer efter gældende ret. Vi har intet imod, at politimesteren kan kvalitetssikre de forskellige tv-overvågninger, det er jo ikke det, det handler om.

Det her lovforslag handler om, at man laver en meget vid straffebestemmelse, som er utydelig, og at man derudover, i stedet for at kontrollere, hvordan politiet overholder de regler, der i øvrigt gælder, åbner for, at politiet får flere beføjelser. Det har intet at gøre med tv-overvågning, og jeg er dybt bekymret over, at hr. Peter Skaarup tror, at det er det, det handler om. Det siger mere om hr. Peter Skaarup end om SF's argumentation.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Det er jo sjovt. Når jeg sidder og lytter til fru Anne Baastrup, så er jeg også nødt til ligesom at prøve at aftvinge et svar om, hvorvidt det er korrekt, at der i det her lovforslag bl.a. står noget om en pålæggelse af overvågning og kvaliteten af overvågning, og at forslaget dermed vel også til en vis grad omhandler overvågning. Kan fru Anne Baastrup bekræfte det? Det ville vi da gerne have en bekræftelse på.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Hvis hr. Kim Christiansen havde læst SF's betænkning, hvis hr. Kim Christiansen havde hørt, hvad jeg havde sagt, og hvis han i øvrigt havde fulgt med under lovbehandlingen, så ville han have vidst, at SF ikke på noget tidspunkt har anfægtet den bestemmelse, hvorefter