

Afstemning: V 59 vedtaget med 59 stemmer (V, DF og KF) mod 45 (S, RV, SF og EL). V 58 var dermed bortfaldet.

F 30

Forespørgsel til justitsministeren om EF-Domstolens miljødom.

Af Rune Lund (EL), Line Barfod (EL), Majbrit Berlau (EL) og Per Clausen (EL).

Forespørgslens ordlyd: »Vil regeringen redegøre for rækkevidden af EF-Domstolens miljødom (C-176/03) og regeringens holdning til denne, samt hvad regeringen har tænkt sig at gøre i den forbindelse?«

Anmeldt 09-02-06	FF 3958
Fremmet 21-02-06	FF 4100
Foretaget 30-03-06	FF 5182
Afstemning 30-03-06	FF 5212

Begrundelse: Rune Lund (EL).

Besvarelse: Justitsministeren (Lene Espersen).

Ordførere: Charlotte Antonsen (V), Svend Auken (S), Morten Messerschmidt (DF), Helle Sjelle (KF), Lone Dybkjær (RV) og Anne Grete Holmsgaard (SF).

Minister: Justitsministeren (Lene Espersen).

Under forhandlingerne fremsattes følgende forslag til vedtagelse:

V 49. Af Rune Lund (EL).
 Fremsat 30-03-06 FF 5187
 Bortfaldet 30-03-06 FF 5212

V 50. Af Svend Auken (S), Charlotte Antonsen (V), Helle Sjelle (KF), Lone Dybkjær (RV) og Anne Grete Holmsgaard (SF).
 Fremsat 30-03-06 FF 5191
 Vedtaget 30-03-06 FF 5212

V 51. Af Morten Messerschmidt (DF).
 Fremsat 30-03-06 FF 5195
 Bortfaldet 30-03-06 FF 5212

Fuld tekst:

V 49: »Regeringen pålægges at sikre, at den retstilstand, som alle regeringer i EU lagde til

grund var gældende for miljødommens afsigelse, gøres til gældende retstilstand, og at den måde, det europæiske samarbejde udvikler sig på i fremtiden, har baggrund i demokratiske beslutninger i befolkningerne eller blandt de folkevalgte og ikke er et produkt af domme afsagt af EF-Domstolen.«

V 50: »EF-Domstolen ophævede i september 2005 Rådets rammeafgørelse om strafferetlig beskyttelse af miljøet. Folketinget tager dommen til efterretning, men noterer sig, at der er tale om en vidtgående dom, og at rækkevidden af dommen på flere punkter kan fortolkes forskelligt. Folketinget betoner vigtigheden af, at overtrædelse af EU-retten sanktioneres effektivt. Folketinget finder samtidig, at udviklingen af EU-strafferetten på det gældende traktatgrundlag fortsat i videst muligt omfang skal ske inden for rammerne af det mellemstatslige samarbejde efter EU-traktaten (3. søjle). Folketinget opfordrer regeringen til at følge denne linje, når Danmark skal tage stilling til forslag til fællesskabslovgivning, der angår strafferetlige spørgsmål.

Folketinget noterer sig, at regeringen vil støtte Rådet i den nye retssag om, hvilke strafferetlige spørgsmål der kan reguleres i fællesskabslovgivningen.

Folketinget fremhæver samtidig, at EF-Domstolen har en vigtig og værdifuld rolle som den instans, der sikrer EU-retten ensartethed og gennemslagskraft.«

V 51: »Folketinget tager afstand fra EF-Domstolens afgørelse i C-176/03, idet det er uacceptabelt, at EF-Domstolen ophæver grænsen imellem det overnationale EF-samarbejde (søjle 1) og det mellemstatslige EU-samarbejde (søjle 3). Folketinget afviser derfor dommens vidtrækkende konsekvenser, der medfører en afskaffelse af landenes vetoret for det strafferetlige område; afviser Kommissionens liste over andre rammeafgørelser, der skal ophæves, og understreger, at enhver ændring af traktaterne skal ske ved medlemsstaternes – og ikke EF-Domstolens – beslutning.

Endelig henviser Folketinget til, at der med dommen er gennemført en retstilstand, som svarer til artikel 271 i den forfatning, der efter Hollands og Frankrigs afvisning er død. Folketinget understreger i denne forbindelse, at det naturligvis er fuldkommen uacceptabelt, at EU's institutioner gennemfører elementer af den forfatning, som er blevet afvist af befolkningerne. På denne