

ger – som hidtil kunne orienteres om bl.a. anvendelsen af isolation over for unge under 18 år og praksis med hensyn til sager, som har været forelagt Rigsadvokaten forud for fremsættelse af anmodning om forlængelse. Der vil endvidere kunne redegøres for initiativer, som udviklingen eventuelt måtte give anledning til.

Udvalget har i øvrigt anført, at der siden den første isolationsredegørelse er udviklet et langt bedre statistikgrundlag, som gør det muligt ret nøje at overvåge udviklingen og bedømme, om der kan være anledning til at gribe ind gennem udstedelse af generelle retningslinjer mv.

Der henvises til betænkningens side 143.

9.3. Justitsministeriets overvejelser

Rigsadvokaten har under høringen over Strafferetsplejeudvalgets betænkning bl.a. anført, at det som et naturligt element i statsadvokaternes tilsyn med politikredsenes straffesagsbehandling indgår, at statsadvokaterne også fremover som led i deres generelle tilsyn med politikredsenes er opmærksomme på anvendelsen af varetægtsfængsling i isolation. Der kan i den forbindelse være anledning til løbende at analysere og – om nødvendigt – gribe ind over for regionale forskelle i det omfang, disse måtte være uden fornøden saglig begrundelse.

I overensstemmelse hermed og af de grunde, som Strafferetsplejeudvalget har anført, kan Justitsministeriet tiltræde udvalgets forslag om, at ordningen med en årlig isolationsredegørelse opretholdes indtil videre. Efter en gennemførelse af lovforslaget vil Justitsministeriet anmode Rigsadvokaten om fortsat én gang årligt at redegøre for anvendelsen af isolation og de initiativer, som udviklingen eventuelt måtte give anledning til.

I overensstemmelse hermed og af de grunde, som Strafferetsplejeudvalget har anført, kan Justitsministeriet tiltræde udvalgets forslag om, at ordningen med en årlig isolationsredegørelse opretholdes indtil videre. Efter en gennemførelse af lovforslaget vil Justitsministeriet anmode Rigsadvokaten om fortsat én gang årligt at redegøre for anvendelsen af isolation og de initiativer, som udviklingen eventuelt måtte give anledning til.

10. Forslagets økonomiske og administrative konsekvenser

Lovforslaget skønnes ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige af betydning.

Lovforslaget har ikke økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

	Positive konsekvenser/ mindreudgifter	Negative konsekvenser/ merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen af betydning
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen af betydning
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter	

11. Hørte myndigheder mv.

Strafferetsplejeudvalgets *betænkning*
nr. 1469/2006 om varetægtsfængsling i isolation efter 2000-loven har været sendt i høring hos:

Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Odense, Præsidenten for Retten i Ålborg, Præsidenten for Retten i Roskilde, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigfor-

eningen, Rigsadvokaten, Rigspolitechefen, Politidirektøren i København, Foreningen af Politimestre i Danmark, Politifuldmægtigforeningen, Politiforbundet i Danmark, Foreningen af Fængselsinspektører og Vicefængselsinspektører, Dansk Fængselsforbund, Advokatrådet, Landsforeningen af Beskikkede Advokater, Dansk Retspolitisk Forening, Amdsrådsforeningen, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Institut for Menneskerettigheder, Amnesty International, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Red