

svin eller en årsko. Notatet indeholder en beskrivelse af indtjeningen ved svine- og kvægproduktion fordelt på forskellige bedriftstyper og bedriftsstørrelser, baseret på årlige opgørelser fra Fødevareøkonomisk Institut. Notatet vil således kunne bruges til at opgøre det økonomiske udbytte, der er opnået i en periode, hvor produktionen har været større end det tilladte.

Opgørelserne i notatet er baseret på driftsregnskaber fra en række landbrugsbedrifter, og opgør produktionsværdi, dækningsbidrag og nettooverskud ved forskellige bedriftstyper (søer, slagtesvin, kvæg) og størrelser. Indtjeningen er beskrevet pr. produceret enhed, således at det er muligt at give et præcist estimat af den opnåede indtjening ved en overproduktion af en given størrelse. Indtjeningen er opgjort for hvert enkelt år fra 1999 for derved at tage højde for variationer i indtjeningen.

I en given sag om overproduktion af svin eller kvæg vil det således være muligt at anslå den opnåede fortjeneste ved overtrædelsen. Fortjenesten beregnes med udgangspunkt i dækningsbidrag I, det vil sige produktionsværdien, fratrukket variable omkostninger, som fx omkostninger til foder og dyrlæge. Der bør ikke fratrækkes yderligere omkostninger, såsom arbejdsindsats og vedligehold. Denne beregningsmodel svarer til domstolspraksis på dambrugsområdet, jf. Højesterets domme fra 2001, optrykt i Ugeskrift for Retsvæsenet 2001, s. 1046 og 1056. Der findes endnu ikke retspraksis, der viser hvordan bødeniveauet skal beregnes i sager om overproduktion af husdyr.

Hvis der i en given sag er dokumenteret en overproduktion på et antal producerede dyr, vil notatet kunne anvendes til at beregne den opnåede fortjeneste ved overproduktionen. Overproduktionen for hvert enkelt år kan beregnes som: antallet af overproducerede dyr gange »Dækningsbidrag I« for den relevante bedriftstype og størrelse. Hvis der er dokumenteret overproduktion i flere produktionsår, skal indtjeningen udregnes for hvert enkelt år.

Den samlede opgjorte indtjening vil kunne konfiskeres efter reglerne i lovforslagets § 93, stk. 2.

Dertil kommer en bøde, der som minimum bør opgøres til 1/4 af den opnåede fortjeneste på overtrædelsen, svarende til retspraksis fra dambrugsområdet.

Manglende overdækning af gyllebeholder

Ved de kommunale tilsyn håndhæves ofte forhold omkring overdækning af gyllebeholdere. Selvom hovedreglen er, at der skal være fast overdækning med flydedug, teltoverdækning, betonlåg og lignende vælger de fleste at følge undtagelsesbestemmelsen, hvor der er krav om anden tæt overdækning, og hvor der

skal føres løgbog. Tilsynet viser, at der på visse brug er problemer med at etablere en anden tæt overdækning i form af f.eks. naturligt flydelag. Kommunen kan ved manglende overdækning kræve fast overdækning, men da tilsynsfrekvensen ikke sker hvert år, kan landmanden ofte på denne måde tilsidesætte kravet ved at udskyde investeringen i en fast overdækning i flere år. Det er Miljøministeriets opfattelse, at den dermed opnåede økonomiske fordel som udgangspunkt bør konfiskeres, jf. ovenfor. I sager, hvor der sker konfiskation, bør bøden fastsættes til 1/4 af den opnåede økonomiske fordel ved overtrædelsen. Det kan imidlertid være forbundet med betydelige vanskeligheder at opgøre den økonomiske fordel, der er opnået ved at udskyde investeringen, hvorved konfiskation ikke er mulig. I så fald bør overtrædelsen medføre en bøde på ikke under 10.000 kr.

Til stk. 2

Stk. 2 beskriver de tilfælde, hvor straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år. For at et strafbart forhold er omfattet af stk. 2 kræves det, at overtrædelsen er begået forsætligt eller ved grov uagtsomhed og, at der ved overtrædelsen er voldt skade eller fremkaldt fare for skade på de interessenter, loven forsøger at beskytte, eller er opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel.

Bestemmelsen i stk. 2, nr. 1, omhandler de kvalificerede overtrædelser, hvor overtrædelsen kan føre til frihedsstraf. Bestemmelsen tænkes anvendt i helt særlige tilfælde. Der findes ikke retspraksis på miljøbeskyttelseslovens område, hvor personer er idømt frihedsstraf for overtrædelser af den gældende regulering af husdyrbrug. Da strukturudviklingen for husdyrbrugenes vedkommende går i retning af større husdyrbrug, kan det imidlertid ikke udelukkes, at frihedsstraf kan komme på tale i forbindelse med kvalificerede overtrædelser af lovforslagets strafbestemmelser.

Bestemmelsen kan kun anvendes når de særlige betingelser som er nævnt i bestemmelsen er til stede. Bestemmelsen finder kun anvendelse, hvor den tiltalte har handlet groft uagtsomt eller med forsæt. Særlig uagtsomhed kan således ikke føre til frihedsstraf, selv om de øvrige betingelser er opfyldt.

Betingelsen i stk. 2, nr. 2, om økonomisk fordel ved overtrædelsen skal fortolkes således, at der skal være tale om en økonomisk fortjeneste eller besparelse af et betydeligt omfang.

Bestemmelsen er ændret i forhold til den tilsvarende bestemmelse i miljøbeskyttelsesloven, så det ikke alene er ved skade - eller fare herfor - på miljøet, men også når der er voldt skade - eller fare herfor - på de interessenter, som loven tilsigter at beskytte, jf. § 1.