

Derimod finder arbejdsgruppen, at det bør være udelukket at anvende udeblivelsesdom, hvis der under sagen er spørgsmål om ubetinget frakendelse af retten til at transportere dyr, idet der herved er tale om en så indgribende retsfølge, at tiltalte bør være til stede under domsforhandlingen.

Forslaget vedrørende udeblivelsesdomme fremgår af arbejdsgruppens lovudkast § 31 c, stk. 4.

Om tiltaltes adgang til anke af en byretsdom, hvorved der er idømt klip eller betinget eller ubetinget frakendelse af retten til at transportere dyr, gælder bestemmelsen i retsplejelovens § 902, stk. 2. Ifølge denne regel kan tiltalte anke, såfremt han har givet møde i sagen, og en bøde på over 3.000 kr. eller andre offentligretlige følger er idømt. Da klip samt ubetinget/betinget frakendelse er andre offentligretlige følger, vil tiltalte således kunne anke til landsretten, medmindre han er dømt som udebleven, jf. forslaget herom ovenfor. Arbejdsgruppen finder derfor ikke grundlag for at foreslå særlige regler om anke.

8.2. Justitsministeriets overvejelser

Justitsministeriet er enig med arbejdsgruppen i, at et klip for overtrædelse af reglerne om transport af dyr – ligesom på færdselslovens område – skal være en obligatorisk retsfølge inden for klippekortordningens område.

Justitsministeriet finder imidlertid ikke, at hensynet til at sikre en korrekt registrering af afgørelsen i Det Centrale Kriminalregister gør det nødvendigt retsteknisk at gøre klip til en formel, selvstændig retsfølge af lovovertrædelsen. Hensynet til at sikre en korrekt registrering – og hensynet til at vejlede den pågældende transportør eller chauffør/ledsager om, at vedkommende »får et klip« – kan efter Justitsministeriets opfattelse varetages ved, at det af bødeforelægget (ved udenretlig vedtagelse), af retsbogen (ved indenretlig vedtagelse) eller af dommen tydeligt fremgår, at overtrædelsen er omfattet af klippekortordningen. Klippet er derfor, jf. dets obligatoriske karakter, efter lovforslaget ikke en retsfølge, der skal vedtages eller idømmes. Det skal blot objektivt konstateres, at det forhold, som den pågældende tilstår eller findes skyldig i, er omfattet af klippekortordningen.

Der henvises til den foreslåede bestemmelse i dyreværnslovens § 29 i og bemærkningerne hertil.

Justitsministeriet finder på den baggrund ikke grundlag for at indføre en videregående adgang til at afgøre sager om overtrædelse af reglerne om transport af dyr ved udeblivelsesdom, end hvad der følger af den almindelige bestemmelse i retsplejelovens § 897, stk. 1. Når klip ikke gøres til en formel retsfølge, er

der således efter Justitsministeriets opfattelse ikke noget til hinder for at afgøre bødesager (der samtidig medfører klip) efter retsplejelovens regel om udeblivelse i bødesager. Henset til sagernes karakter finder Justitsministeriet ikke, at det vil være rigtigt at give mulighed for at afgøre sager om betinget frakendelse af retten til at beskæftige sig med erhvervsmæssig transport af dyr ved udeblivelsesdom.

Der er derfor ikke i lovforslaget medtaget en bestemmelse svarende til § 31 c, stk. 4.

Endelig finder Justitsministeriet, at ubetinget frakendelse af retten til at beskæftige sig med erhvervsmæssig transport af dyr er så indgribende over for den pågældende transportør eller chauffør/ledsager, at der kun bør indføres adgang til i retten – dvs. foran en dommer – at vedtage en ubetinget frakendelse. Det gælder både ubetinget frakendelse som følge af mishandling eller uforsvarlig behandling af dyr og ubetinget frakendelse efter klippekortordningen. Det samme gælder betinget frakendelse efter den meget skønsprægede bestemmelse i dyreværnslovens § 29 a, stk. 2.

Der henvises til den foreslåede bestemmelse i dyreværnslovens § 29 h og bemærkningerne hertil.

Justitsministeriet kan endelig tiltræde arbejdsgruppens forslag til regler om domsmænds medvirken.

Der henvises til den foreslåede bestemmelse i dyreværnslovens § 29 j og bemærkningerne hertil

9. Særlige spørgsmål om udenlandske transportører og chauffører m.fl.

9.1. Arbejdsgruppens overvejelser

Det er arbejdsgruppens opfattelse, at det er af væsentlig betydning for håndhævelsen af en klippekortordning på dyretransportområdet, i hvilket omfang det er muligt at idømme udenlandske chauffører og transportører klip samt betinget eller ubetinget frakendelse af retten til at transportere dyr, og hvilken rækkevidde sådanne afgørelser får.

Transportforordningen indeholder mulighed for, at en medlemsstat kan nedlægge midlertidigt forbud mod, at dyr transporteres af en virksomhed på medlemsstatens område, når virksomheden har gjort sig skyldig i gentagne eller alvorlige overtrædelser af bestemmelserne i forordningen. Anvendelsen af et midlertidigt forbud forudsætter imidlertid, at myndighederne har udtømt alle muligheder for gensidig bistand og udveksling af oplysninger med den kompetente myndighed i det land, der har udstedt en autorisation til virksomheden, jf. artikel 26, stk. 6. Der er således ikke grundlag for at tilbageholde køretøjer fra virksomheder, der har gjort sig skyldige i gentagne over-