

betragtninger dog finder det rigtigst, at der ikke gives adgang til udenretlig vedtagelse af en ubetinget frakendelse af retten til at beskæftige sig med erhvervsmæssig transport dyr. En sådan retsfølge er efter Justitsministeriets opfattelse så indgribende, at den kun bør kunne pålægges ved dom eller i forbindelse med indenretlig vedtagelse, jf. den foreslåede bestemmelse i *stk. 2*. Ligeledes finder Justitsministeriet ikke, at der bør være adgang til udenretligt at vedtage en betinget frakendelse efter den meget skønspregede bestemmelse i dyreværnslovens § 29 a, *stk. 2*.

Endvidere følger det af den foreslåede bestemmelse i *stk. 3*, at uden- og indenretlige vedtagelser efter *stk. 1* og *2* med hensyn til fuldbyrdelse og gentagelsesvirkning har samme virkning som en dom. Det vil bl.a. sige, at prøvetiden for en betinget frakendelse og frakendelsestiden for en ubetinget frakendelse, der er vedtaget efter § 29 h, *stk. 1* eller *2*, regnes fra vedtagelsen, sml. § 29 e, *stk. 1* og *2*.

Der henvises i øvrigt til pkt. 8.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

#### *Til § 29 i*

Af hensyn til at sikre en korrekt registrering af klip i Det Centrale Kriminalregister og til at vejlede den pågældende transportør eller chauffør/ledsager om, at vedkommende »får et klip«, skal det af bødeforelægget (ved udenretlig vedtagelse), af retsbogen (ved indenretlig vedtagelse) eller af dommen tydeligt fremgå, at overtrædelsen er omfattet af klippekortordningen.

Klippet er derfor, jf. dets obligatoriske karakter, efter lovforslaget ikke en retsfølge, der skal vedtages eller idømmes. Det skal blot objektivt konstateres, at det forhold, som den pågældende tilstår eller findes skyldig i, er omfattet af klippekortordningen.

Der henvises i øvrigt til pkt. 8.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

#### *Til § 29 j*

De foreslåede bestemmelser i *stk. 1* og *2* indeholder regler om domsmænds medvirken i sager om overtrædelse af »lovgivningen om transport af dyr« (dvs. transportforordningen og transportbekendtgørelsen). Reglerne svarer i det væsentlige til færdselslovens § 119, *stk. 2* og *3*.

For andre sager om overtrædelse af dyreværnslovgivningen gælder de almindelige bestemmelser om domsmænds medvirken i retsplejelovens § 689, *stk. 3* og *4*.

Der henvises i øvrigt til pkt. 8.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

*Stk. 2* svarer i det væsentlige til færdselslovens § 119, *stk. 4*.

Efter retsplejelovens § 731, *stk. 1*, litra d, skal der under visse betingelser beskikkes en forsvarer, når tiltale er rejst i sager, der skal behandles under medvirken af bl.a. domsmænd. Det samme gælder – hvis tiltalte anmoder om det – når tiltale er rejst i sager, i hvilke der bliver spørgsmål om højere straf end bøde, jf. § 731, *stk. 1*, litra e, jf. *stk. 2*. I disse tilfælde følger det således af retsplejelovens almindelige regler, at der skal ske forsvarerbeskikkelse.

Det foreslås som konsekvens af de foreslåede regler i *stk. 1* og *2* om domsmænds medvirken i sager om overtrædelse af færdselsloven, at der – hvis tiltalte anmoder om det – i byretten beskikkes forsvarer i sager, hvor der bliver tale om betinget eller ubetinget frakendelse af førerretten eller kørselsforbud, og der ikke medvirker domsmænd. Med forslaget vil der kunne ske forsvarerbeskikkelse i de sager, hvor der efter forslaget ikke længere skal medvirke domsmænd.

Tiltalte skal vejledes om adgangen til forsvarerbeskikkelse.

#### *Til § 29 k*

Den foreslåede bestemmelse, der svarer til færdselslovens § 120, giver politiet mulighed for at tilbageholde et køretøj, der anvendes til transport af dyr, i de tilfælde, hvor såvel chaufføren som det køretøj, der anvendes til transporten af dyr og med hvilken en overtrædelse er begået, er hjemmehørende i udlandet. Tilbageholdelse kan ske, indtil forskyldte bøder er betalt, eller der er stillet sikkerhed for betalingen. Er beløbet ikke betalt inden 2 måneder efter sagens endelige afgørelse, kan der søges fyldestgørelse i køretøjet, jf. *stk. 1*.

Det følger af den foreslåede bestemmelse i *stk. 2*, at retsplejelovens regler om beslaglæggelse med henblik på konfiskation finder tilsvarende anvendelse, ligesom det følger af bestemmelsen, at tilbageholdelsen kun kan ske, hvis det er nødvendigt for at sikre betaling af de nævnte beløb. Var chaufføren uberettiget i besiddelse af køretøjet, kan tilbageholdelse ikke ske.

Endelig følger det af *stk. 3*, at *stk. 1*, ikke finder anvendelse med hensyn til chauffører, der er hjemmehørende i Finland, Island, Norge eller Sverige.

Der henvises i øvrigt til pkt. 9.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.