

Udvalgets spørgsmål til justitsministeren og denne svar herpå

Spørgsmål og svar herpå er optrykt efter ønske fra DF.

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 14. februar 2007 fra dyrlæge Lene Katstrup, Stenløse.

Svar:

1. Dyrlæge Lene Katstrup anfører i sin henvendelse bl.a., at det er hendes klare vurdering, at et flertal af de danske dyrlæger finder, at den nugældende lovgivning ikke beskytter dyr tilstrækkeligt mod skader, smerte, angst og væsentlig ulempe, som de tilføjes ved menneskers anvendelse af dyrene til sex. De personer, der anvender dyr seksuelt, henvender sig ikke til en dyrlæge, såfremt dyret har pådraget sig skade i anledning af det seksuelle misbrug, hvilket betyder, at dyrene i virkeligheden ikke er beskyttet mod lidelser og skader.

Lene Katstrup mener, at de fysiske skader, som dyr pådrager sig i forbindelse med menneskers seksuelle misbrug af dem, kun vil blive fundet med et præciseret forbud mod sodomi i dyreværnsloven. Et præciseret forbud kan bl.a. begrundes med, at samfundet let kan undvære, at man bruger dyr seksuelt. Der er mange andre muligheder for at få dækket sine seksuelle drifter i vores frie samfund. Dyrene bør derfor skånes. Et præciseret forbud vil virke præventivt, hvilket kilder i miljøet har givet udtryk for.

2. Som oplyst under 1. behandlingen af beslutningsforslaget i Folketinget den 27. februar 2007, er det regeringens holdning, at dyreværnslovgivningen og straffeloven allerede i dag indeholder en tilstrækkelig beskyttelse mod, at mennesker misbruger egne eller andres dyr seksuelt. Forslaget om at kriminalisere enhver seksuel omgang med dyr vil derfor alene have betydning i de tilfælde, hvor den seksuelle omgang med dyret ikke volder dyret eksempelvis smerte, lidelse eller angst og – efter den nugældende

retstilstand – derfor ikke er i strid med dyreværnsloven.

Formålet med et generelt forbud kan efter regeringens opfattelse ikke være at beskytte dyrene mod smerte, lidelse eller angst, da seksuelt misbrug af dyr i disse tilfælde allerede er strafbart efter de gældende regler.

Endvidere vil et generelt forbud næppe have nogen nævneværdig præventiv effekt, da samfundet efter min overbevisning allerede i dag tager afstand fra og fordømmer, at mennesker har seksuel omgang med dyr.

Regeringen er endvidere af den opfattelse, at håndhævelsen af et generelt forbud vil være forbundet med betydelige vanskeligheder for politiet og domstole, da politiet vil have meget svært ved at løfte bevisbyrden i de tilfælde, hvor dyret ikke har pådraget sig fysiske skader. Jeg stiller mig i øvrigt tvivlende overfor, om et totalforbud vil have den tilsigtede præventive effekt, som dyrlæge Lene Katstrup peger på i sin henvendelse til udvalget.

På denne baggrund er det fortsat regeringens opfattelse, at der ikke er grundlag for at indføre et totalforbud imod menneskers seksuelle omgang med dyr, og de synspunkter, som dyrlæge Lene Katstrup har anført til støtte for et sådan forbud, ændrer ikke herved.

Endelig bemærkes, at jeg – som nævnt under 1. behandlingen af beslutningsforslaget den 27. februar 2007 – har bedt Rigspolitiet om en udtalelse om, hvorvidt man fra politiets side er bekendt med eksistensen af de omtalte former for seksuel omgang med dyr i organiseret eller kommercielt regi, herunder dyresex-shows, klubber eller »dyrebordeller«, og i givet fald har nærmere oplysninger om udbredelsen af dette fænomen. Når Rigspolitiets udtalelse foreligger, vil den blive fremsendt til Folketingets Retsudvalg.

Spørgsmål 2:

Ministeren bedes tilsende udvalget rigspolitiets udtalelse om dyrebordeller m.v., når den foreligger.