

beretning eller betænkning til Folketinget. I overensstemmelse hermed sendte underudvalget den 30. januar 2007 sin udtalelse af 10. januar 2007 til Udvalget for Forretningsordenen, jf. UFO alm. del – bilag 21.

7. Udvalgets behandling af sagen

Udvalget modtog den 16. juni 2006 beretningen fra undersøgelseskommissionen til undersøgelse af skattefradragssagen. Samme dag bad udvalgets formand formanden for underudvalget om at foretage det videre fornødne med henblik på sagens behandling, jf. UFO alm. del – bilag 54, folketingsåret 2005-06.

Udvalget modtog ved brev af 30. januar 2007 underudvalgets udtalelse af 10. januar 2007, jf. UFO alm. del – bilag 21. Udvalget har på baggrund af underudvalgets udtalelse behandlet sagen i 2 møder.

Som bilag til beretningen er optrykt udvalgte udvalgsbilag.

8. Politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) finder ikke, at der er grundlag for at foretage sig videre.

Efter flertallets opfattelse har undersøgelseskommissionens beretning om TDC-sagen, hvori bl.a. de faktiske forhold er grundigt beskrevet, kunnet danne udgangspunkt for underudvalgets forberedende behandling af sagen. Udgangspunktet for underudvalgets arbejde er de undersøgelsesberetninger, som undersøgelseskommissioner udarbejder, men underudvalget kan dog undtagelsesvis foretage mindre undersøgelser til belysning af en sag, jf. forarbejderne til kapitel XVIII i Folketingets Forretningsorden, jf. UUF alm. del – bilag 2. Der er ikke fundet behov for at iværksætte yderligere undersøgelser eller andre tiltag til brug for vurderingen af, om et ansvar kan gøres gældende over for de to i TDC-sagen involverede ministre.

På baggrund heraf henviser flertallet, for så vidt angår statsminister Anders Fogh Rasmussen, til undersøgelseskommissionens konklusion om, at der intet grundlag er for at antage, at statsminister Anders Fogh Rasmussen skulle have andre oplysninger om TDC-sagen end dem, som han via Statsministeriet modtog fra Skatteministeriet.

Flertallet henviser, for så vidt angår tidligere skatteminister Svend Erik Hovmand, til under-

søgelseskommissionens konklusion, hvoraf det fremgår,

- at det materiale, som blev lagt til Svend Erik Hovmand i forbindelse med hans tiltræden som skatteminister, ikke indeholdt omtale af TDC's henvendelser om de skatteretlige konsekvenser af omstruktureringen af Talkline GmbH, og at der intet grundlag er for at antage, at han på dette tidspunkt på anden måde skulle være blevet orienteret herom,
- at der heller intet grundlag er for at antage, at Svend Erik Hovmand ved sin tiltræden som skatteminister blev orienteret om, at lovforslag L 61 indeholdt et forslag til en ændring af selskabsskattelovens § 31, stk. 6, der skulle lappe et hul i skattelovgivningen,
- at Svend Erik Hovmand først i perioden mellem den 16. og den 23. juni 2003 blev orienteret om TDC-sagen, og
- at Statsministeriet den 23. juni 2003 blev underrettet om TDC-sagen.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, SF og EL) udtaler følgende:

Undersøgelseskommissionen har ikke taget stilling til et eventuelt ministeransvar i forbindelse med skattefradragssagen. Det påhviler Udvalget for Forretningsordenen *i givet fald* at gøre et sådant ansvar gældende. Ved den manglende indsats fra regeringen og Skatteministeriet blev det danske samfund påført et milliardtab fra skat, der ellers skulle have været indbetalt af TDC med flere. Dette er en alvorlig sag, hvor i det mindste et politisk ansvar bør gøres gældende.

Daværende skatteminister Svend Erik Hovmand burde som minister have sikret, at der ved den ændrede genfremsættelse af SR-regeringens lovforslag L 61 om ændring af selskabsskattelovens § 31, stk. 6, ikke skete en svækkelse. Det, man kan forlange af en minister, er, at han læser sit eget forslag igennem og spørger sine embedsmænd om virkningerne af at tage bestemmelser ud af den tidligere regerings lovforslag, navnlig i betragtning af, at den pågældende bestemmelse i SR-forslaget var ledsaget af bemærkninger, som gav anvisning på, hvordan eksisterende skattebestemmelser kunne udnyttes, hvis ikke ændringen blev gennemført («køgebogen»). Dernæst må man forlange af en skatteminister, at han fra første færd gør jagten på »skattehuller« til en vigtig embedsopgave. Også det forsømte den tidligere skatteminister. Tværtimod lod