

Problemet er, at det her lovforslag og hele velfærdsaftalen er baseret på, at nogle har spået om fremtiden, nærmere bestemt om fremtiden i 2040, og med hr. Bent Bøgstedts bemærkninger falder hele grundlaget for velfærdsaftalen, eller rettere sagt velfærdsforringelserne, på gulvet.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jamen altså, jeg må sige til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at som jeg opfatter det, er det stadig væk gældende, at en stigning i efterlønsalderen skal vedtages ved lov.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det var svaret. Så er det hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Lad os tage lovforslaget – det er godt nok omfattende, men alligevel – og se på, hvad der står om den her indeksering, som vi snakker så meget om, og som jo selvfølgelig er et kernepunkt, fordi det ikke har været offentligt diskuteret forud for indgåelsen af velfærdsforliget. Dengang diskuterede man efterlønsalderen, og SF og Dansk Folkeparti havde en fælles opfattelse af, at den skulle være 60 år som i dag, fordi vi ikke kunne se andet, end at hvis man hævede den, ville man ramme de lavtlønnede med det hårde fysiske arbejde. Socialdemokraterne ville gå med til 62 år, og regeringen sagde 63 år.

Nu har vi så lovforslaget, og der kan man se, at regeringen kom igennem med sine 63 år fra 2025. Men derudover er der indekseringen, og i det afsnit, der står om indekseringen, står der, at efterlønsalderen skal stige fra 63 år, 64 år, 65 år og op til 66 år – det er det længste, vi kan se ud i fremtiden nu – og der står der ikke en eneste gang ordet hvis. Det er skrevet ind som en fuldstændig klokkeklar præmis i lovforslaget: Indekseringen er gældende.

Så er det rigtigt, at man ud fra nogle lovtekniske, juridiske grunde over for befolkningen skal omsætte denne automatik til et lovforslag. Det er ren kosmetik; det er en automatik.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg synes, det må jo være uhyggelig svært for en politiker at stå og bedømme, hvad vores kommende folketingskollegaer, vores afløserer, eller hvad det nu bliver, skal vedtage om 10-15 år. Og derfor mener jeg stadig væk, at det godt kan væ-

re, der er indbygget en indeksregulering i det, men den skal stadig væk vedtages ved lov.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Bent Bøgsted: Det er svært for os at vurdere, hvad politikere vedtager i det her Ting om 10, 15 eller 20 år. Det er heller ikke det, vi skal tage stilling til.

Vi skal tage stilling til, hvad det er, politikere i dette Folketing, denne regering, støttet af Dansk Folkeparti og Socialdemokraterne, har foreslået. Det er det, vi skal tage stilling til. Og hr. Bent Bøgsted har foreslået, at der skal være en automatisk indeksering for efterlønnen. Altså, hr. Bent Bøgstedts opfattelse er, at man skal være 66 år, hvis man vil have efterløn i 2040. Det står der her.

Jeg tager ikke stilling til, om hr. Bent Bøgstedts efterfølger om 10, 15, 20 år finder på at sige: Det var da en tosset beslutning, hr. Bent Bøgsted var med til at træffe, den laver jeg om. Nej, jeg tager stilling til det, hr. Bent Bøgsted sammen med regeringen har foreslået, og der står det sort på hvidt, at Dansk Folkeparti løber fra sit klokkeklare løfte til vælgerne om ikke at hæve efterlønsalderen til nu ikke bare 62 år, men også at indføre en indeksering, som gør, at vi med sikkerhed ved, at den ender på 66 år. Det er det, Dansk Folkeparti har sagt ja til på trods af det, man har lovet vælgerne.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg tror egentlig ikke, at der er så meget at tilføje, for jeg synes, at jeg har givet udtryk for den opfattelse, som Dansk Folkeparti har af det.

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Hr. Bent Bøgsted var ikke så særlig begejstret i sin tale. Det kan man egentlig godt forstå. Det er jo ikke Dansk Folkeparti, der har fået fortrydelsesordningen igennem, det er heller ikke Dansk Folkeparti, der har sørget for, at der nu kommer seniorjob, eller at vi får flere voksenlærlingepladser. Dansk Folkeparti har heller ikke sørget for, at vi får en forebyggelsesfond på 3 mia. kr., eller at der kommer mange flere midler til hele arbejdsmiljøområdet. Det var vi nogle andre der stillede krav om.

Jeg er sådan set lidt interesseret i at finde ud af, om Dansk Folkeparti stadig væk står ved af-