

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Nu skal vi jo ikke op til eksamen i, hvem der ved mest om kampfly, og hvem der ved mindst om kampfly. Jeg forstår, at hr. Rune Lund er ganske vidende på området, men alligevel tør jeg godt tage en konkurrence med hr. Rune Lund om, hvem af os to der ved mest om kampfly, og hvad de kan og ikke kan.

Hr. Rune Lund giver åbenbart udtryk for at være meget vidende, men også uden for denne sal tager jeg gerne en konkurrence om, hvem der ved mest. Men dermed vil jeg ikke påstå, at jeg ved nok, og det er derfor, jeg ønsker, at vi i den kommende periode får belyst alt vedrørende muligheder og tekniske data, og hvad vi ellers har behov for for at kunne træffe en rigtig beslutning. Vores vidensniveau vil forhåbentlig blive endnu højere og endnu bredere, før vi træffer beslutningen.

Med hensyn til hvem der ser fjender rundt omkring, må jeg sige, at jeg ikke nødvendigvis ser fjender rundt omkring. Men jeg kan se nogle potentielle fjender rundt omkring, og derfor er det rart – det ligger også i vores betragtninger – at have et beredskab, så man i givet fald, den dag fjenderne måtte vise sig, er i stand til at træde op imod dem og ikke blot sidder tilbage med en pose penge til ulandshjælp, som man ikke kan komme af med.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Rune Lund for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg skal ikke kunne sige, om det er hr. Per Kaalund eller mig, der ved mest om bombefly, men jeg ved bare, at der er en afgørende forskel mellem Joint Strike Fighter og de to andre. Joint Strike Fighter er et offensivt bombefly, som er til at smide en masse bomber, og som kan være usynligt på en radar. Det er et offensivt bombefly, som passer fint ind i den amerikanske militære tankegang, som vi f.eks. har set i Irak, og jeg kan altså ikke forstå, at Socialdemokraterne ikke kan se, at det er et stort problem.

Men lad mig stille spørgsmålet således: Hvis det nu er rigtigt, hvad jeg siger om Joint Strike Fighter, altså at det er et Stealthbombefly, hvis primære funktion er at være et offensivt bombefly, som kan smide en masse bomber over f.eks. Bagdad, vil det så være et fly, som passer godt

ind i Socialdemokraternes måde at anskue forsvarspolitikken på? Eller vil et fly, som primært er beregnet på at forsvare Danmarks territorium, være et mere velegnet fly? Hvilken af de to flytyper er bedst, uanset hvilket af de tre fly, vi konkret har diskuteret i dag, det måtte være?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Det vil forhåbentlig komme til at fremgå af den kommende tids gennemgang af de tre flytyper, herunder den mere militært tekniske gennemgang i forsvaret, og af de råd og vejledninger, vi vil få fra forskellig side. Herudfra vil vi så danne vores opfattelse af, hvad vi mener der er bedst for Danmark og det danske forsvar.

Så må jeg sige, at med hensyn til kapacitet kunne hr. Rune Lund høre af mit indlæg, at vi også ønsker drøftelser om andre former for kapacitet til flyvevåbenet – ikke nødvendigvis i form af et enten-eller, men måske et både-og. F.eks. kunne kamphelikoptere måske være meget velegnede i forbindelse med de opgaver, det danske forsvar har i dag i Irak og Afghanistan, ville være meget velegnede som en kapacitet, vi også havde. Det ønsker vi også taget med i overvejelserne.

Vi træffer overhovedet ikke nogen beslutning i dag. Vi har givet udtryk for nogle synspunkter, og vi vil ikke træffe denne meget store og vidtgående beslutning på baggrund af en forespørgsel fra SF, men vente, til der er et rimelig klart beslutningsgrundlag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Hans Kristian Skibby.

Hans Kristian Skibby (DF):

Den 18. januar 1980 var min fødselsdag, og det var også den dag, hvor Danmark modtog sine første F-16-fly af en samlet ordre på 58 fly. Siden er der kommet flere til, og der var for kort tid siden i alt 62 fly til rådighed i det danske forsvar. Men med forsvarsforliget for perioden 2004-2009 blev det besluttet at udfase en del af F-16-flyene, så vi nu ifølge den seneste aftale skal råde over 48 operative F-16-fly.

Jeg vil gerne have lov til at fastslå, at de F-16-fly, vi har haft i nu mange år og også har i dag, har gjort og stadig gør det utrolig godt. Med de nyeste opdateringer og den nyeste teknologi fremstår flyene i særdeles god stand i dag, men