

terladede. Og kan vi det, vil vi fra konservativ side altså meget gerne gå ind i det, for vi er jo af den overbevisning, at enhver skal betale den skat, man skal betale, hverken mere eller mindre, og det gælder naturligvis også kirkeskatten.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Poul Erik Christensen.

**Poul Erik Christensen (RV):**

Det Radikale Venstre synes, at det forslag, der er fremsat, er sympatisk, for forslaget omhandler jo noget, som mere er et følelsesmæssigt og etisk problem end et egentligt spørgsmål om skattekrone.

Vi taler jo om en afdød, som har fravalgt medlemskab af folkekirken og eventuelt har tilsluttet sig medlemskab af en anden trosretning. Der er jo ikke mange skattekrone i at videreføre praksis, hvor afdødes bo bliver pålagt kirkeskat i dødsåret, på trods af at afdøde jo har besluttet – måske i hele sit liv – at tilhøre en anden trosretning.

Kl. 11.10

Skatteministeren sagde i sit indlæg, at det skulle være enkelt, og at det skulle foregå på en rimelig måde. Nu vil jeg minde om, at vi jo er en del af en digital verden, og mange af vores skattelove er jo vedtaget, før denne verden blev digitaliseret. Jeg synes jo egentlig, det er en forholdsvis simpel programopgave at lave et system, der ikke blot sikrer en nem skattemæssig behandling af et dødsbo, men også tager hensyn til den afdødes ønske om valg af kirkeligt tilhørsforhold.

Selv om Det Radikale Venstre har været deltager i vedtagelsen af den nugældende lov, afholder dette os dog ikke fra at have et ønske om at tilpasse loven til den nye digitale verdens muligheder. Det Radikale Venstre vil deltage positivt i lovforslagets behandling, og skulle der være andre eksempler på uhensigtsmæssig skattemæssig behandling af borgerne, så deltager vi også gerne i løsningen af disse.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Morten Homann som ordfører for forslagsstillerne.

**Morten Homann (SF):**

Jeg skal også her starte med at sige, at Enhedslisten støtter forslaget, og sige tak til de partier, som har støttet forslaget.

Det er jo fuldstændig rigtigt, som bl.a. skatteministeren har sagt, at de nuværende regler er nogle regler, som et enigt Folketing har vedtaget, og som SF også har støttet, og det står vi fuldt og helt ved. Men nu er det heldigvis tilladt, at man kan blive klogere, og at man kan blive opmærksom på nogle problemer, man ikke har været opmærksom på tidligere, og det er tilfældet i det her.

Når det så samtidig, som den radikale ordfører var inde på, er kombineret med, at der faktisk er opstået nogle nye muligheder i kraft af digitaliseringen af hele skatteområdet, synes jeg, at det er helt på sin plads, at man tænker sig om en ekstra gang og ser, om ikke det kan lade sig gøre at finde en bedre løsning.

For sagen er jo netop her, at det er en konflikt mellem mennesket og systemet. Det er selvfølgelig rigtigt, at der ikke er nogen, som ønsker at pålægge folk, der står i den ulykkelige situation, at de har mistet en ægtefælle, nogen unødvendige byrder med at få afregnet boet og afregnet skatten; det er der selvfølgelig ingen der ønsker. Men spørgsmålet er, om det ikke med de muligheder, som vi har, kan lade sig gøre at lave en korrekt afregning af skatten, uden at det kommer til at ligge den efterlevende ægtefælle til byrde, for det er klart, at det for mange mennesker har en stor betydning, om man er medlem af folkekirken eller ej.

Det kan være, at man har valgt at melde sig ud af folkekirken og derfor ikke ønsker at betale kirkeskat. Vi kan jo også forestille os den modsatte situation, hvor man faktisk aktivt har meldt sig ind i folkekirken og ønsker at bidrage til den, mens den efterlevende ægtefælle har meldt sig ud og derfor ikke betaler kirkeskat. Så jeg mener, at det i begge tilfælde taler for, at vi beregner den korrekte skat. Det er netop at sætte mennesket før systemet og respektere det enkelte menneskes valg, som også Dansk Folkepartis ordfører påpegede i sit indlæg.

Derfor er jeg glad for, at der er et flertal, som bakker op om ideen om, at vi skal have brugt de moderne muligheder for at lave en mere korrekt skatteberegning for den enkelte og på den måde sætte mennesket før systemet, og jeg håber også, at det kan være stof til eftertanke for regeringspartierne, som tilsyneladende ikke tager det så tungt, om man nu sætter mennesket eller systemet først. Men jeg er glad for, at vi har et flertal, og jeg glæder mig til den videre behandling af forslaget.