

mail, som kommunen ikke selv fulgte op på, og spørgsmålet med bilag.

I anden del af spørgsmålet spørges, om jeg kan oplyse om baggrunden for, at Holstebro ikke har fået en gevinst på 41,9 mio. kr.

Her må jeg sige, at jeg ikke her skal forholde mig til kommunens beregning, som altså i øvrigt er meget uigennemskuelig, faktisk noget uforståelig – nu har jeg selv studeret den tæt her i formiddags. Jeg skal blot konstatere, at loven om kommunal udligning fastsætter regler for, hvordan beregningen af tilskud og udligning skal foregå, og at der efter reglerne løbende foretages en opdatering af grundlaget for beregningen af udligningen, således at der tilstræbes størst mulig tidsmæssig sammenhæng mellem udligningen og en kommunes indtægtsgrundlag og udgiftspress.

Hvis en kommune f.eks. har haft en lavere vækst i udgiftsbehovet end gennemsnittet, vil det isoleret set betyde, at den vil modtage mindre i udligning, men det vil jo for kommunen også blive modsvaret af et lavere udgiftspress.

Så det korte af det lange er, at vi kører den konkrete udmelding af statslige tilskud og udligningen af dem efter de sidstkendte data. Det var vi i øvrigt også godt og grundigt inde på i sidste uges spørgetid.

#### **Jens Peter Vernersen (S):**

Der var i hvert fald en indrømmelse: Man har fået en henvendelse fra Holstebro Kommune den 25. august, og man skriver helt præcist i et svar til Folketingets Finansudvalg på et spørgsmål af 4. september, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet ikke har kendskab til de i Dagbladet Holstebro-Struer nævnte beregninger. Det har ministeren altså nu indrømmet at man havde kendskab til, i og med at der var fremsendt en e-mail som skitseret, altså den 25. august.

Kl. 15.45

Så det er i hvert fald afklaret, og dermed er det jo også oplyst, at det svar, der blev givet til Finansudvalget, var ukorrekt. Anderledes kan det jo ikke forstås, og det må ministeren vel også indrømme.

Men tilbage står så problemet: Man kan vel ikke, heller ikke i ministeriet, acceptere, at der skal være uklarhed om, hvorvidt man har over 40 mio. kr. mere eller mindre til rådighed, når man nu skal lægge et budget; og når man beder om ministeriets hjælp til at få en afklaring af det, ja, så kan man helt åbenbart ikke få det. Finder

ministeren virkelig, det er acceptabelt at køre kommunerne ud på en sådan glidebane?

Som jeg nævnte til indenrigsministeren, er det ikke kun Holstebro Kommune. Man kan se, at det er en række kommuner. Der er i øvrigt to, fire, seks, otte, jeg tror, der er ni kommuner, der har henvendt sig til Folketingets Kommunaludvalg, alle med det samme problem: uklarhed om, hvilke muligheder de har for budgettering i 2007.

Det er da en sølle måde at hjælpe kommunerne på, når der er en sådan uklarhed, at de bliver nødt til at henvende sig til Folketingets Kommunaludvalg, selv om det jo retteligt var ministeren, der burde hjælpe dem.

#### **Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg har svært ved at få øje på det sølle i, at den ansvarlige kontorchef selv samme dag, den mail indløber fra Holstebro, tager telefonen, ringer til kommunen, ikke kan få kontakt, hvorefter der samme dag – det fremgår af sagen, og jeg oversender såmænd også gerne den interne mail her, hvis det efterspørges – skrives tilbage til kommunen med en beklagelse af, at man ikke kunne kontakte medarbejderen i kommunen, men hvor man i øvrigt tilbyder, at kommunen kan henvende sig til en anden navngiven medarbejder i ministeriet, hvorefter vi intet hører.

Det synes jeg ikke er sølle. Det synes jeg sådan set er dynamisk, og jeg vil gerne rose mine medarbejdere for, at de selv samme dag, mailen indgår, svarer så prompte og så målrettet. Det er den ene ting, det er der ikke noget sølle i.

Så må jeg sige til hr. Jens Peter Vernersens konklusion fra før, at det i den grad er at overfortolke, hvad jeg har sagt her i dag, for det, der konkret – i øvrigt via finansministeren – spørges ind til i Finansudvalgets spørgsmål nr. 43, er de beregninger, der fremgår af artiklen i Dagbladet Holstebro-Struer den 2. september 2006. Hvis man læser den artikel og sammenholder den med den mail, der er indgået i ministeriet den 25. august – som jeg altså skal beklage jeg først selv har fået personligt kendskab til noget senere – så er der intet sammenfald i tallene, så er det ikke de samme beregninger, og derfor er der intet urigtigt i det svar, som jeg via finansministeren har givet til Finansudvalget.

Hvis man af det svar har fået det indtryk, at der slet ikke har været nogen kontakt mellem kommunen og ministeriet, er det selvfølgelig beklageligt, og hvis vi kunne have formuleret det