

2007. Et eventuelt budgetteret overskud fra forsyningsområdet foreslås i lovforslaget deponeret i perioden fra den 1. januar 2007 til den 1. januar 2009, og så kan der i særlige tilfælde være mulighed for at søge dispensation. Derudover omhandler lovforslaget også en adskillelse af forsyningsområdet og den skattefinansierede del af den kommunale økonomi.

Indledningsvis har vi naturligvis registreret, at der er opnået enighed mellem KL og regeringen om forslaget, men det forhindrer ikke på nogen måde, at vi som radikale kan have en anden opfattelse. Vi mener, når vi ser os i spejlet og ser billedet af os selv, at vi er et økonomisk ansvarligt parti, der har forståelse for den nuværende økonomiske situation, hvor der generelt er stor mangel på arbejdskraft. Og der kan der så være fornuft i, at man lægger nogle begrænsninger for de muligheder, som kommunerne har for at investere først og fremmest i renoverings- og anlægsopgaver, fordi der jo i forvejen er lagt rammer for vækst i driftsopgaverne.

Når vi alligevel ikke på det grundlag kan stemme for lovforslaget, skyldes det, at regeringen ligger, som den har ret, når den har behov for at begrænse kommunernes muligheder for at investere mere i anlæg. Behovet skyldes, at der mangler økonomisk råderum, og det manglende råderum skyldes, at der er mangel på arbejdskraft i øjeblikket, og det er regeringen selv skyld i. Hvis regeringen havde udvist rettidig omhu, havde den sørget for at få tilpasset vores skattesystem til de behov, vi har nu, og så havde man fået mere arbejdskraft stillet til rådighed, og dermed havde man også fået et større økonomisk råderum. Ekspertter har vurderet, at vi kunne have fået 20.000-30.000 ekstra arbejdspladser, hvis man havde lavet en skattereform, der medførte, at man fik mindre skat på arbejdsindkomst.

KL 15.00

Så vi vil ikke stemme for det her forslag, for vi mener, at regeringen sådan set har bragt sig i en situation, hvor det her er nødvendigt. Men vi har en forståelse for, at når man nu har bragt sig i den situation, så er forslaget nødvendigt. Det vil sige, at vi vil undlade at stemme for forslaget.

Så er vi også af den opfattelse, at regeringen jo i det hele taget har været med til at skabe en lidt rodet situation, fordi man, for så vidt angår udgifterne ved indførelsen af kommunalreformen i 2006, ikke har villet efterkomme det ønske fra oppositionen om, at man undlader at indregne de ekstraomkostninger, der er i den vækst-

ramme, der er lavet for kommunernes driftsudgifter under et. Vi mener, at regeringen her snyder på vægten og den derved kan komme til at skabe en situation, hvor kommunerne får et alvorligt problem, når de får regnskabet for 2006 gjort op.

Så jeg kan sige, at Det Radikale Venstre ikke vil stemme for det her forslag. Vi vil formentlig undlade at stemme ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det Radikale Venstre plejer at være meget optaget af det kommunale selvstyre. Derfor skal jeg bare spørge: Hvordan passer det her med De Radikales tanker om kommunalt selvstyre, når man her går ind og styrer, hvad kommunerne må og ikke må, også med hensyn til de opsparringer de f.eks. har lavet i børnehaver og andre steder til nødvendige renoveringer, til ny legeplads osv.?

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Det er fuldstændig rigtigt, som spørgeren siger, at vi er meget optaget af det kommunale selvstyre, og det er vi optaget af med hensyn til den konkrete detailregulering, der foregår over for kommunerne. Men vi er altså også et parti, som jeg sagde indledningsvis, der, når vi ser os i spejlet, mener, at vi historisk set har vist, at vi er økonomisk ansvarlige. Og når man er i en situation, hvor der er så stor efterspørgsel efter arbejdskraft, som ikke kan efterkommes, vil det være at spille hasard med samfundsøkonomien at sige, at man bare skulle kunne bruge de opsparede midler.

Som sagt mener vi, at det her er noget, regeringen selv har skabt, og at det derfor er nødvendigt at gøre det her. For vi kunne have udvidet råderummet, og så havde vi ikke stået med den problemstilling, vi står med nu. Så havde der ikke været behov for, at børnehaver havde behovet at holde igen i det omfang, som vi ser nu, eller for, at kloakinvesteringerne måtte udskydes.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det sidste omkring kloakinvesteringer forstår jeg ikke. Vi har høringssvaret fra Dansk Byggeri, der siger, at man er nødt til at afskedige medarbejdere, og så forstår jeg ikke argumentet om, at det er, fordi man mangler arbejdskraft, at man