

bedre balance, men alligevel vil man ikke støtte det, fordi man ikke får 7.000 andre ting med oven i hatten.

Skal man forstå hr. Poul Erik Christensen således, at det her forslag bidrager til at sikre bedre vilkår for udkantsområderne, og at Det Radikale Venstre alligevel ikke vil støtte forslaget? Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Det er korrekt forstået, at vi ikke støtter forslaget. Det er ikke korrekt forstået, at vi ikke tror, at det kan hjælpe ganske få personer. Men vi synes, at forslaget er mere populistisk, end det egentlig hjælper noget reelt.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Hvis hr. Poul Erik Christensen vil have, at det ikke er festtaler og tomme ord, som jeg også selv sagde i min ordførertale, så kan jeg ikke forstå, hvordan hr. Poul Erik Christensen kan undlade at støtte det forslag, som helt objektivt set er til gavn for udkantsområderne.

Hr. Poul Erik Christensen siger, at vi skal hjælpe ved hjælp af lovgivningen i Folketinget, og det er jo præcis det, som regeringen har lagt op til her, og alligevel siger hr. Poul Erik Christensen: Jamen det vil vi ikke være med til.

Hvordan skal man på nogen måde se en logik i Det Radikale Venstres argumentation, når det drejer sig om regionalpolitik? Man vil ikke støtte et konkret tiltag, som objektivt set – og det hører jeg heller ikke hr. Poul Erik Christensen modsige – har en gavnlig effekt. Hvordan skal man på nogen måde hitte rede i, hvad Det Radikale Venstre mener, når det drejer sig om regionalpolitik? Det hænger jo overhovedet ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Nu skal hr. Torsten Schack Pedersen jo også være realistisk. Hvis hr. Torsten Schack Pedersen læser vores lovforslag igennem, har det ikke været konstaterbart, at det har flyttet en eneste person fra vækstområderne til udkantsområderne. Det var jo det, der var meningen med det. Det var ikke meningen, at man udelukkende skulle bringe arbejdsløsheden ned i udkantsområderne. Hvis hr. Torsten Schack Pedersen kender arbejdsløshedstallene, så ved han, at der faktisk er masser af arbejdspladser i eksempelvis Ringkøbing, og at arbejdsløshedsprocenten er lavere i

Ringkøbing, end den er i Århus. Det skyldes ikke det lovforslag. Det skyldes, at der trods alt er vækst i områderne.

Formanden:

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

For nogle år siden var jeg ude at købe julegaver sådan sidst i december måned engang og så ikke så meget omkring mig. Pludselig var der en mand, der havde stukket mig en bog i hånden og sagt, at nu ville han gerne forære mig den her bog som en gave. Jeg stoppede sådan lidt befippet op og fandt ud af, at han tilhørte en eller anden religiøs sekt, men før jeg kunne nå at sige mere, fik han også gjort mig opmærksom på, at som en del af gaven, lå et girokort indlagt i bogen, og det kunne jeg passende betale samtidig.

Jeg tror, at det her forslag kører efter lidt den samme model. Man giver en gave til udkantsområderne, men hvis man slår op i bemærkningerne, finder man ud af, at der også ligger et girokort, for det er de selv samme udkantsområder, som skal betale regningen. Så jeg tror ikke, at det kommer bag på mange, at det her har haft en ret begrænset effekt – for at sige det pænt – på udkantskommunernes vilkår. Så alene af den grund stiller vi os skeptiske over for det i SF. Det er mere et slag i luften, end det er en reel hjælp.

Der er også andre problemer. Det indebærer en skattemæssig forskelsbehandling af borgerne, og ikke mindst gør det altså skattesystemet væsentligt mere indviklet, end det er i forvejen.

Kl. 11.05

I SF har vi altså den ambition, at skattesystemet skal være så enkelt som muligt og så gennemskueligt som muligt, og det betyder, at man skal tænke sig om mindst to gange, inden man kommer med nye, underlige tilbygninger på skattesystemet. Når det så også, som det her forslag er, er med til at skævvride miljømæssigt synes jeg det er et ekstra argument imod forslaget.

Så set med SF's øjne er det her den helt forkerte vej at gå. Man bør satse på at få etableret nogle arbejdspladser i udkantsområderne i stedet for blot at betale folk for at køre væk fra dem.

Så burde man se på hele befordringsfradraget og se på, at der sådan set er meget stor forskel på vilkårene i de forskellige regioner af landet. Det er f.eks. ret tvivlsomt, hvor stor en effekt man får ud af at give befordringsfradrag i hovedstadsområdet. Der bliver en meget, meget