

at helbrede. Det vil sige, at hvis vi fra starten kan sikre, at folk betaler den rigtige skat, er det langt bedre, end hvis vi efterfølgende skal ud med kontrol og reguleringer og få fat i dem, der ikke har betalt den rigtige skat. Derfor skal SKATs indsatsstrategi gå på både at sikre en så korrekt betaling af skat som muligt i første omgang og derefter på at bruge de ressourcer, vi har, på dem, der bevidst har unddraget sig beskatning. Derfor går vi også over til en ny strategi, hvor vi ikke kan sammenligne antallet af reguleringer og antallet af kontroller med tidligere tal, fordi vi skal være mere målrettede, men til gengæld sikre, at der kommer langt flere penge ind, fordi folk efterlever reglerne fra starten.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 577

10) Til skatteministeren af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Kan ministeren bekræfte, at en af årsagerne til, at danskernes gæld til det offentlige skyder i vejret med raket fart og nu er på det højeste nogen sinde, som anført i dagbladet Børsen tirsdag den 31. oktober 2006, er, at SKAT ikke har fået tilført nok ressourcer, efter at SKAT overtog inddrivelsen fra kommunerne i november 2005?«

Jens Peter Vernersen (S):

Det er jo dybest set et spørgsmål, som går i samme retning, for det, der åbenbart også sker, efter at inddrivelsen er overgået til staten, er, at gælden til det offentlige skyder i vejret med raket fart, bl.a. fordi man åbenbart fravælger at inddrive mindre beløb op til størrelsesordenen 250.000 kr., i hvert fald efter hvad der skulle foreligge oplyst. Derfor har jeg stillet spørgsmålet til skatteministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan ikke bekræfte, at gælden skulle skyde i vejret med raket fart, men jeg tror, der først er behov for lige at få klarlagt, hvad det egentlig er, der er borgernes gæld til det offentlige.

Kl. 14.20

Det er sådan, at når vi taler om gæld til det offentlige, sonderer vi mellem gæld, der er under opkrævning, og gæld, der er under inddrivelse. Tidligere stod kommunerne og de statslige myndigheder selv for både opkrævning og inddrivelse af gælden af deres egne fordringer, men ef-

ter den 1. november 2005 er inddrivelse af offentlig gæld som bekendt samlet hos SKAT.

Det er korrekt, at det er en større del af den offentlige gæld, som ligger til inddrivelse. Men for at vide, om den samlede gæld er vokset eller ej, er man nødt til at kende begge dele, både den gæld, der er til inddrivelse, og den gæld, der er til opkrævning, og der er ikke nogen, der har kunnet give mig et tal på, hvor meget der ligger til opkrævning ude i kommunerne. Derfor er det sådan, at hvis kommunerne overfører en større del af gælden til inddrivelsesmyndighederne, rykker den naturligvis fra opkrævning over til inddrivelse. Men det betyder ikke, at gælden i sig selv vokser. Det betyder, at fordelingen mellem de to kasser, altså inddrivelse og opkrævning, bliver anderledes.

Jeg kan bekræfte, at der har været en stigning i det samlede beløb til inddrivelse siden fusionsdatoen. Med en så stor omlægning af inddrivelsesopgaven, som tilfældet har været, var det forventet, at der ville ske en midlertidig produktionsnedgang. Det var faktisk en del af det grundlag, som Folketinget havde, da lovforslaget blev behandlet og gennemført.

I erkendelse af, at den ønskede indsats på området ikke kunne opnås med de til rådighed værende midler, har SKAT faktisk opprioriteret inddrivelsesområdet, så det er blevet opnormeret med 200 årsværk. Denne opnormering er vi i gang med at gennemføre, og det er en lokal opgave at udmønte den, så man lokalt vurderer, hvilke personer der skal overgå til at arbejde med inddrivelse af gæld til det offentlige. Ud over den personalemæssige opprioritering arbejdes der desuden her og nu med at forbedre funktionaliteten i de eksisterende edb-systemer, indtil vi kan tage et nyt it-system i brug på inddrivelsesområdet, hvilket vi forventer vil ske i 2009.

Jens Peter Vernersen (S):

Det er selvfølgelig også interessant at vide, hvor stor en del af den gæld, der er – for der er altså opstået en gæld, efter at inddrivelsen er gået over til staten – kommunerne har til gode. Det har jeg ikke spurgt om, men det må jeg vende tilbage til, for det har jo selvfølgelig en betydning derude, og jeg går ud fra, at ministeren også er indstillet på at svare på det. Men er der noget om, at den gæld, vi taler om, er vokset med et beløb i størrelsesordenen 5 mia. kr., og at man har valgt en administrativ bundgrænse for inddrivelse af gæld?