

fald eller sammenstød, som giver anledning til, at man må overveje, hvad man så gør i den givne situation?

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det er mit klare udgangspunkt, at forudsætningen for, at vi i Enhedslisten kan acceptere en landbrugsudvikling, er, at den både indeholder dyrevelfærdsmæssige fremskridt og miljømæssige fremskridt. Det kan så godt få den konsekvens, at den landbrugsproduktion, vi får i fremtiden, ikke betyder, at der skal produceres flere svin, som det er planen i det, der ligger her, men at der snarere skal produceres færre svin.

Det, at der produceres færre svin, betyder efter min mening, hverken at værditilvæksten behøver at blive mindre, eller at beskæftigelsen behøver at blive mindre – meget tyder på, at det vil gå omvendt.

Men det er klart, at hvis vi skal diskutere nedsettelse af forureningsbelastningen, samtidig med at vi diskuterer dyrevelfærd, handler det selvfølgelig om en generel diskussion om udviklingen i dansk landbrug, som vi burde føre i sammenhæng med, at vi diskuterer et forslag som det her.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Christian Wedell-Neergaard.

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg synes altid, det er spændende at høre Enhedslistens betragtninger, for man kan sige: I hvilket univers befinder vi os? Er vi i et landbrug, hvor hele den danske natur skal forbedres, hvor vi skal sikre dyrevelfærdsmæssige og miljømæssige krav? Hvad er det for et dansk landbrug, som Enhedslisten ser? Er det ikke meget forskelligt fra det, der findes, og befinder man sig derfor ikke helt uden for, om jeg så må sige, det, som den her lov forsøger at regulere, nemlig en faktisk regulering og fornuftig opstramning på en række punkter i forhold til det bestående landbrug?

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal ikke afvise, at Enhedslisten står alene med det synspunkt, og at det er uden for hr. Christian Wedell-Neergaards univers at have et

synspunkt, der handler om, at det faktisk er et perspektiv at sikre en udvikling af dansk landbrug, hvor det kommer i balance med naturen, og hvor der fokuseres på dyrevelfærd. Men hvis det er at være uden for hr. Christian Wedell-Neergaards univers, tror jeg, at jeg lever godt der.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Hr. Per Clausen siger, at det her bevæger sig i den helt forkerte retning. Hvad er det så for en retning, det skulle bevæge sig? Der sker jo her en opstramning på miljøområdet, der kommer bedre regulering af lugt, der bliver anvendelse af ny miljøteknologi, ammoniak bliver reguleret, og i øvrigt overholder det her lovforslag hele vandmiljøplan III, hvor man altså starter med at lave de her bufferzoner. Er det ikke en forbedring?

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det, som jeg synes er fremgået meget klart af debatten i dag, er, at der muligvis på nogle områder sker nogle minimale forbedringer, og at der på andre områder er stor risiko for, at der sker nogle forringelser.

Det, som står fast, hævet over enhver tvivl, og det sagde hr. Christian Wedell-Neergaard meget præcist, er, at det her er et led i at sikre udviklingen af dansk industrilandbrug, og det er jo hr. Christian Wedell-Neergaards klare ret at synes, at det er den vej, dansk landbrug skal bevæge sig ud ad. Jeg siger bare, at efter min opfattelse skal vi udvikle et landbrug, som tager udgangspunkt i at skulle eksistere i balance med naturen, og som tager udgangspunkt i dyrevelfærd.

Det er rigtigt, som hr. Christian Wedell-Neergaard siger, at det er nogenlunde det modsatte af det, han foreslår, med den tilføjelse, at jeg respekterer, hr. Christian Wedell-Neergaard gerne inden for den præmis, der hedder industrilandbrug, vil gøre det så godt for naturen og for dyrevelfærden som muligt. Men vores udgangspunkter er bare helt forskellige.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste på talerstolen er miljøministeren.

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Det her er et vigtigt lovforslag. Vi tager et principielt nyt skridt i dansk miljøpolitik, og man kan