

lighed for at indrette rygekabiner og rygerum på arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner i det offentlige rum og på serveringssteder. Samtidig er der undtagelser til lovens generelle rygeforbud med hensyn til bl.a. arbejdslokaler, der alene tjener som arbejdsplads for én person, de små værtshuse, værestederne for de socialt udsatte og endelig værelser for beboere på plejehjem og lignende.

Alt i alt støtter vi altså lovforslaget om røgfri miljøer, fordi det efter vores opfattelse er med til at give det enkelte menneske bedre mulighed for selv at vælge, om vedkommende vil udsættes for passiv rygning eller ej. Jeg skal dog gøre opmærksom på, at der er et enkelt medlem i gruppen, som ikke støtter forslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Der er foreløbig tre, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Det er først hr. Poul Erik Christensen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Sådan et lovforslag er jo ikke gratis, og den her gang er det så erhvervslivet, der skal betale for nogle af de undtagelser, som ligger i loven, nemlig rygekabinerne. Hotel- og restaurationsbranchen har skønnet, at det alene for deres erhverv kommer til at koste ca. 180 mio. kr. at etablere rygekabiner.

Kl. 15.00

Kan fru Helle Sjelle garantere erhvervet, at man ikke om ganske få år beslutter, at der nu heller ikke må være rygekabiner, således at det er en kort fornøjelse – hvis 180 mio. kr. kan betegnes som en fornøjelse – at etablere disse rygekabiner?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Som jeg sagde i mit indlæg, har vi ikke til hensigt at genere erhvervslivet unødvendig meget med det her forslag. Efter vores opfattelse er det et afbalanceret forslag, der her er til behandling, og vi har på nuværende tidspunkt ikke nogen intentioner om, at loven om få år skal laves om. Naturligvis har vi ikke det, for så var det jo det forkerte lovforslag, der lå her.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

I Norge gjorde man jo noget lignende, og der endte det alligevel med, at man efter ganske få

år også forbød rygekabinerne. Så hvis ikke man stikker en kæp i hjulet, så stikker man i hvert fald snabelen ned i virksomhedernes pengekaske og suger 180 mio. kr. op – måske i en forventning om, at det er en kort rygende fornøjelse.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Nu kan jeg selvfølgelig kun svare på Det Konservative Folkepartis vegne. Det kan jo godt være, at Det Radikale Venstre har en lidt anden opfattelse af den her sag og netop har planer om at sørge for, at de her ting bliver lavet om. Det er jo netop det, man har givet udtryk for ved at stå uden for denne aftale. Men fordi Det Radikale Venstre har den opfattelse, er det altså ikke ensbetydende med, at vi i Det Konservative Folkeparti også har den opfattelse. Vi mener, at det lovforslag, der ligger her, er udmærket.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Når de i hotel- og restaurationsbranchen er sure over det her, er det jo ikke bare, fordi det er dyrt, men også fordi det skaber konkurrenceforvridninger mellem dem, der kan lave rygelokaler, og dem, der ikke kan; mellem dem, der helt er fritaget for rygereglene, og så resten. Det er bare lige, så vi får det fulde billede med.

Må jeg spørge til det med frivilligheden, for det er jo rigtigt, som ordføreren også sagde, at den her lov kun beskytter mod, at man ufrivilligt bliver udsat for passiv rygning: Hvorfor har man indsat ordet ufrivilligt, når man ikke på andre steder inden for arbejdsmiljølovgivningen arbejder med det her princip? LO siger, at de mener, at det kan være i strid med hovedprincippet i arbejdsmiljølovgivningen.

Er det, fordi man ikke synes, at passiv rygning er særlig farligt – at støj f.eks. er værre? Jeg kunne godt tænke mig at få et eller andet logisk argument for det i det mindste.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jamen jeg tror, at jeg lige har redegjort for her, at vi bestemt er af den opfattelse, at passiv rygning er farligt. Det er bl.a. det, der har fået os til at være med i det her lovforslag. Jeg er ikke ekspert i resten af arbejdsmiljølovgivningen, så det vil jeg ikke begynde at rode mig ud i, men jeg synes, at det forslag, der ligger her, er udmærket, og det er derfor, vi støtter det.