

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen):

Først og fremmest vil jeg gerne fremhæve, at der jo ikke er sådan et forlig omkring navneloven på den måde, og som fru Anne Baastrup også helt klart og tydeligt sagde, er der jo ikke tale om et forligsbrud. Der var mange partier, der stemte for navneloven, og jeg vil sige, at vi er rigtig glade for, at der var så mange, der bakkede op om den, og heldigvis har den jo også vist sig at være en succes.

Og så er det helt rigtigt, at i navneloven står der, at vi har aftalt, at vi skal revidere indholdet i loven i 2008-09, og det står vi helt fast ved. Det vil der også blive lejlighed til. Partierne vil blive inviteret over, og så drøfter vi indholdet i navneloven.

Men gebyret handler altså ikke om indholdet, og det fremgik også helt tydeligt af navneloven, da den blev vedtaget. Vi vil følge udviklingen i navneændringerne, og så vil vi se, om det vil blive nødvendigt at pålægge et gebyr. Og vi har altså vurderet, at det har været nødvendigt, og derfor kommer der nu et gebyr på 430 kr. Men det har intet at gøre med den aftale, vi har, eller som det står i navneloven, at vi selvfølgelig skal drøfte indholdet i den.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Nu er ministeren selvfølgelig ny i sit embede og al ære og respekt for det. Men sandheden er jo rent faktisk, at lige nøjagtig det afsnit 5.5.3 om gebyrer og overvejelserne om, om man skulle have et gebyr, og at man ville se på det senere, hvis der var en eksplosion i antallet af navneændringer, var noget af det, hvor vi drøftede, om det skulle med i en revisionsbestemmelse.

Og derfor er det, regeringen laver her, for mig at se et brud på den lov, der blev vedtaget. Der bliver indført en revisionsparagraf i loven, hvor man skriver i bemærkningerne, at det gør man for at holde øje med konsekvenserne af loven. Der er jo fuldstændig klar overensstemmelse, som den konservative ordfører også bekræftede over for mig tidligere, nemlig at det bl.a. også handlede om spørgsmålet om gebyr.

Det er dér, hvor jeg har så vanskeligt ved at forstå, at man ikke bare kan indrømme – og hvis man ikke vil sige, at man har brudt sin egen lov, er det fair nok, det er selvfølgelig også en enorm

kamel at sluge – at man er blevet fuldstændig omgået af Dansk Folkeparti, at ministerens for-gænger ikke er blevet orienteret om det her, at det er blevet til i en sen natte-tid i Finansministeriet, fordi Dansk Folkeparti har et fuldstændig anderledes syn på navneændringer end det meget brede flertal, der stod bag den oprindelige lov.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen):

Jeg vil gerne sige, vi er meget glade for den revisionsbestemmelse, der er skrevet ind i navneloven, og vi glæder os også til, at vi skal se på indholdet i navneloven i 2008-09. Men jeg vil også slå fast, at gebyr ligger ikke som en del af indholdet, og det var faktisk meget vigtigt for os at holde de to ting adskilt, da man vedtog navneloven, fordi vi hele tiden har sagt: Det kan være nødvendigt at indføre et gebyr på et tidspunkt, hvis det går helt vildt løs med de her navneændringer. Og det er jo det, der har vist sig.

Vi havde forventet, at ca. 60.000 danskere ville benytte lejligheden til at få ændret navn. Vi er helt oppe på 100.000 danskere nu, der ændrer navn. Og der har vi altså vurderet, at der er behov for en adfærdsregulering og dermed et omkostningsbestemt gebyr på 430 kr. Og det har vi hele tiden sagt er uafhængigt af, at vi senere skal se på indholdet i navneloven. Men man kan være helt tryk ved, at alle partier selvfølgelig bliver inviteret over, og så drøfter vi indholdet i navneloven i 2008-09, som vi har aftalt.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Det må være svært som konservativ efterfølger på ministerposten at stå og slås for en lov, der er i modstrid med ånden i den oprindelige navnelov. Det kan man vel ikke komme uden om. Det her lovforslag i dag er i modstrid med ånden, og det vil jeg egentlig gerne bede ministeren om at bekræfte.

Det andet, jeg gerne vil høre ministeren om, er: Med hensyn til de 15 mio. kr., som nu kommer ind for at dække sagsomkostningerne, hvor mange af dem får kirkekontorerne eller kommunen, statsforvaltningen, hvem det nu er, der sidder og har sagsomkostningerne? Hvor mange af de 15 mio. kr. får de, så de, der faktisk har sagsomkostningerne, også får dem dækket?