

loven, så forslaget her går begge veje, og jeg vil varmt anbefale, at det bliver vedtaget.

**Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

Jeg vil lige bede ordføreren om at blive på talerstolen, for hr. Høgni Hoydal har bedt om en kort bemærkning. Værsgo.

(Kort bemærkning).

**Høgni Hoydal** (TF):

Ordføreren nævnte, at der var eksempler på, at det at lovgive om retsplejeforhold i Færøerne havde ført til manglende domfældelse. Jeg vil gerne have præciseret, om der findes eksempler på det.

Så vil jeg også gerne have præciseret – det er rene fakta, jeg vil ikke gå ind i en politisk polemik: Er det rigtigt, at det har været et krav fra danske myndigheds side, at de færøske love, som altså er vedtaget inden for de sidste 2 år, skulle ændres? Både i medieansvarsloven, børneværnsloven og loven om den faste voldgiftsret havde vi gennemført disse regler, men de skal nu tages ud og fremover behandles i Folketinget. Vil ordføreren bekræfte, at det er sådan, det forholder sig?

(Kort bemærkning).

**Anfinn Kallsberg** (FF):

Nej, jeg er ikke enig i, at man tager det ud af færøsk lovgivning. Man supplerer retsplejeloven, som også er gældende for Færøerne, med de samme regler, som er gældende i den færøske lovgivning, så det er altså ikke enten-eller, det er både-og. Man får sammenhæng mellem det, som er indeholdt i lovforslaget her, og den gældende retspleje for Færøerne.

Når det drejer sig om domfældelse efter færøsk lovgivning, skal jeg ikke komme med nogle eksempler her fra Folketingets talerstol, men jeg kan i hvert fald sige, at som minister for fiskeri har jeg set, at mange sager er blevet afvist af retten, fordi der ikke har været tilstrækkelig overensstemmelse mellem den færøske lovgivning og den gældende retsplejelov.

(Kort bemærkning).

**Høgni Hoydal** (TF):

Nu er det jo gældende for næsten alle forhold mellem Danmark og Færøerne, at der er et ingenmandsland, og at der er mange eksempler på, at færøsk lovgivning og dansk lovgivning ikke harmonerer. Det er jeg fuldstændig enig i.

Men det er ikke rigtigt, som ordføreren siger, at man bare supplerer færøsk lovgivning. Det har været et krav, at de ting, vi diskuterer i øjeblikket, skulle tages ud af færøsk lovgivning, for som der står i forslaget påstås det, at retsplejen er et dansk anliggende, og det vil sige, at de færøske myndigheder ikke har lov til at lovgive på området. Det er det, der også fremføres af ordføreren.

Så kan man spørge om konsekvenserne af det. Vil det sige, at vi fremover skal til at luge ud i måske ti lovgivninger, hvor der er fastsat retsplejeregler, bl.a. i vores egen styrelsesordning? Er konsekvensen, at vi nu skal til at gøre det på Færøerne?

(Kort bemærkning).

**Anfinn Kallsberg** (FF):

Nej, det er ikke sådan, det skal forstås – overhovedet ikke. Det er efter min mening fuldstændig misforstået. Sagen er, at vi har en færøsk lovgivning, som siger, at de og de sager skal indbringes for retten, og når de kommer for retten, træder retsplejeloven i kraft. Det vil sige, at det ikke er sådan, at man tager tingene ud af den gældende færøske lovgivning, men når den færøske lovgivning overgiver en sag til retten, træder retsplejeloven i kraft i den videre proces, og derfor er det efter min mening en supplerer af den færøske lovgivning.

**Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, og den næste, der får ordet, er justitsministeren.

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil gerne takke Folketinget for den velvillige behandling af dette lovforslag, og ikke mindst vil jeg gerne takke hr. Anfinn Kallsberg for den meget nyttige præcisering af, hvordan tingene for alvor hænger sammen i forholdet mellem Færøerne og Danmark og retsplejen.

Kl. 15.25

Der har hele vejen igennem været opbakning til lovforslaget fra alle Folketingets partier, og jeg synes, det er væsentligt at fremhæve her, at det er efter aftale med Færøernes landsstyre, vi behandler sagen her i Folketinget i dag. Jeg vil også gerne understrege – det er særlig henvendt til SF og Enhedslisten – at det selvfølgelig er en forudsætning for, at Folketinget kan gøre sagen færdig i denne samling, at hjemmestyrets udtalelse foreligger inden en eventuel tredje behand-