

hele taget er brug for den vejinvestering, og spørgsmålet er, om man ikke ved at investere i andre ting, det kunne f.eks. være i forbedret togtrafik, kunne få nogle af passagererne i spidsbelastningsperioden over i nogle IC3-tog f.eks. ved at opgradere og udvide jernbanekapaciteten.

Så jeg vil hellere sige, at i stedet for at investere i motorvej, som jeg synes er meget forkert, og som jeg ikke mener der er brug for, synes jeg hellere, man skulle undersøge andre alternativer først. Og på den måde ligger det fint i forlængelse af ideerne bag det her beslutningsforslag, som vi diskuterer nu.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

For god ordens skyld gør formanden opmærksom på, at dette drejer sig om en første behandling af et beslutningsforslag om forskellige jernbanestrækninger i Sønderjylland. Men da det var ordføreren for forslagsstillerne, der selv bragte det ind i debatten, vil jeg tillade endnu én kort bemærkning, og det bliver den sidste, og også ét svar vedrørende motorveje i Midtjylland. Værsgo, hr. Per Dalgaard.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Mange tak.

Jeg vil nok sige, at nu ligger der to stumper motorvej omkring Silkeborg, og det kan da godt være, at det er Enhedslistens politik, at de skal blive ved med at gøre det, som de nu er blevet placeret der, uden at der egentlig så vil blive en trafikal glidning uden om Silkeborg.

Men igen, det der med en stolpemotorvej hen over en å: Er det mere at pløje en å op – det er sådan set det begreb, jeg egentlig gerne vil have fastlagt – end det er at lægge en permanent motorvej, der pløjer sig igennem Silkeborg by?

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg kan ikke se, hvordan den der motorvej, uanset om det bliver kombilinen eller Resendallinen, skulle kunne være smuk. Jeg har modtaget papirer fra mennesker, som mener, at den her motorvejsbro vil være enormt smuk, når den lugesom slanger sig igennem Gudenådalen. Jeg må sige, at det er fuldstændig absurd for mig. Jeg synes ikke, den er smuk, og den vil generere mere biltrafik, og det er en investering til rigtig, rigtig mange milliarder kroner, 4 mia. kr., som man kunne bruge på andre ting.

Jeg synes, det er en dårlig investering; jeg synes, det er en dårlig investering for skatteborgerne; jeg synes, det er en dårlig investering for miljøet. Jeg synes, man skulle tænke meget mere i mere miljøvenlig trafik, og jeg synes også, man skulle tænke meget mere i, hvordan man kunne udvikle jernbanen i det område.

Nu diskuterer vi jo det her beslutningsforslag i dag om en jernbanepakke for Sønderjylland. Den 3. maj har Enhedslisten et forslag på dagsordenen her i Folketinget om en jernbanepakke på Fyn, og når Folketinget åbner til efteråret, vil der komme forslag om opgradering af jernbaner i det jyske område, også omkring Silkeborg, og der kan vi jo føre diskussionen videre.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Jeg kan meddele, at hvis jeg skulle sidde i formandsstolen den 3. maj, vil jeg ikke tillade, at man diskuterer motorvejsstrækninger, hvis det drejer sig om jernbaner på Fyn. Men tak til ordføreren.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 196: Forslag til lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov.

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 28/3 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Tina Nedergaard (V):**

Vi skal nu førstebehandle et rigtig godt og gennehmensympatisk forslag. Lovforslaget er resultatet