

melse i Grønland. Af *stk. 3* fremgår, at når landsretten én gang har behandlet et kæremål efter 1. eller 2. pkt., afgør landsretten, om senere anmodninger om mundtlig behandling skal imødekommes.

De trafikale forhold i Grønland vil ofte vanskeliggøre sigtedes tilstedeværelse under forhandlingen af kæremålet. Det foreslås derfor i *stk. 2*, at landsretten kan beslutte, at den mundtlige behandling af kæremålet skal foregå ved anvendelse af fjernkommunikation (dvs. telefon, videokonferenceudstyr eller lignende teknisk udstyr) efter reglerne i den foreslåede § 163.

Den sigtede, som fremstilles i grundlovsforhør, har efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 5, stk. 3, som udgangspunkt krav på personlig foretræde for retten, hvilket opfyldes ved behandlingen i kredsretten. Sigtede har derimod efter Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som udgangspunkt ikke krav på personlig foretræde for retten under kæremålsbehandlingen i landsretten.

Ophør af tilbageholdelse mv.

Til § 366

Bestemmelsen er enslydende med den gældende retsplejelovs kapitel 5, § 18 e, og svarer til den danske retsplejelovs §§ 768 og 769.

Stk. 1 fastslår, at tilbageholdelsen eller de forholdsregler, der træder i stedet herfor skal ophøre, når de omstændigheder, som har begrundet indgrebet, ikke længere er til stede. Især risikoen for, at sigtede vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, jf. § 359, stk. 1, nr. 2, litra c, kan formindskes eller efter omstændighederne helt bortfalde under sagens efterforskning. Hvis tilbageholdelsesperioden nærmer sig længden af den frihedsberøvende foranstaltning, som den sigtede må forventes at blive idømt, tilsiger proportionalitetskravet i § 359, stk. 3, at sigtede sættes på fri fod. Bestemmelsen svarer til den danske retsplejelovs § 768, 1. pkt.

Stk. 2 fastslår, at retten har en selvstændig pligt til at påse, at tilbageholdelsen ikke udstrækkes længere end nødvendigt og skal, hvis politiets efterforskning ikke fremmes med tilstrækkelig hurtighed, og fortsat tilbageholdelse eller anden forholdsregel ikke er rimelig, ophæve den. Bestemmelsen svarer til den danske retsplejelovs § 768, 2. pkt.

Tilbageholdelse mv. under hovedforhandlingen

Til § 367

Bestemmelsen er ny og svarer til den danske retsplejelovs § 767, stk. 2. I *stk. 1* foreslås, at hvis fristen

for en tilbageholdelse efter § 364, stk. 1 eller 2, er fastsat, så den udløber, den dag hovedforhandlingen begynder eller senere, skal tilbageholdelsen fortsættes uden yderligere fristforlængelser, indtil hovedforhandlingen er afsluttet, og dommen er afsagt. Dette gælder uanset, om afgørelsen om tilbageholdelse er truffet efter § 359, stk. 1 eller 2.

Efter *stk. 2* kan tiltalte tidligst, når den frist, der – før hovedforhandlingens begyndelse – blev fastsat for tilbageholdelsen udløber, anmode om, at tilbageholdelsen ophæves efter § 362, stk. 4, eller § 366. Hvis tiltalte efter fristens udløb anmoder om ophævelse af tilbageholdelsen, skal retten inden syv dage træffe afgørelse herom. Fristen indebærer, at der skal træffes afgørelse inden udløbet af den syvende dag, efter at tiltalte eller dennes forsvarer har fremsat anmodningen. Hvis retten ikke imødekommer tiltaltes anmodning, kan tiltalte tidligst 14 dage efter rettens afgørelse kræve en ny afgørelse af, om betingelserne for fortsat tilbageholdelse er opfyldt.

I *stk. 3* foreslås, at hvis der er spørgsmål om tilbageholdelse efter § 359, stk. 2, skal afgørelsen efter den foreslåede bestemmelse i § 50, stk. 2, træffes af en dommer, der ikke deltager i hovedforhandlingen, medmindre situationen er omfattet af undtagelsen i § 50, stk. 2, 2. pkt. Afgørelsen skal således træffes af en anden dommer, hvis tiltalte allerede er fængslet efter § 359, stk. 2, eller hvis tiltalte er fængslet efter § 359, stk. 1, men der ved afgørelsen om eventuel ophævelse bliver spørgsmål om fængsling efter § 359, stk. 2. Om dette er tilfældet, afhænger af politiets påstand. Retten må, inden den træffer afgørelse om, hvorvidt en fængsling efter § 359, stk. 1, skal ophæves, om nødvendigt ved spørgsmål til anklageren, søge oplyst, om der (tillige) nedlægges påstand om fængsling efter § 359, stk. 2. Hvis den anden dommer finder det hensigtsmæssigt og forsvarligt, kan spørgsmålet om fortsat tilbageholdelse afgøres på skriftligt grundlag.

Tilbageholdelse mv. efter domsafsigelsen

Til § 368

Bestemmelsen vedrører tilbageholdelse, efter at førsteinstans-retten har truffet afgørelse og svarer i hovedsagen til den danske retsplejelovs § 769. Når dom er afsagt i første instans, kan der være behov for at tilbageholde domfældte eller træffe forholdsregler, der træder i stedet for, indtil en idømt frihedsberøvende foranstaltning kan iværksættes. Når politiet i denne situation anmoder om tilbageholdelse eller forholdsregler, der træder i stedet for, vil politiet normalt sam-