

virksomhed. Telefonaflytning og anden aflytning medfører, at al kommunikation til eller fra en bestemt telefon mv. eller al samtale mv. i en bestemt lokalitet aflyttes. I § 398 foreslås regler for disse tilfælde. Bestemmelsen opfatter ikke teleoplysninger, jf. § 386, da dette indgreb ikke indebærer afsløring af kommunikationens indhold, hvorfor det særlige fortrolighedsforhold ikke krænktes.

Rettens beslutning

Til § 391

Bestemmelsen svarer til den danske retsplejelovs § 783, stk. 1 og 3-4. *Stk. 1* henlægger – ligesom efter den gældende ordning, jf. retsplejelovens kapitel 5, §§ 9 a-9 c – kompetencen til at træffe afgørelse om indgrebene til retten. I *stk. 1 og 2* bestemmes beslutningens nærmere indhold og form, og at rettens afgørelse skal træffes ved beslutning. I påtrængende tilfælde, hvor formålet med indgrebet ville forspildes, hvis man skulle vente på rettens tilladelse (»periculum in mora«), kan politiet dog efter *stk. 3* træffe en foreløbig beslutning om indgrebets iværksættelse. Politiet skal i så fald snarest muligt og senest inden 24 timer fra indgrebets iværksættelse forelægge sagen for retten. Politiet har også efter den gældende retsplejelovs kapitel 5, §§ 9 a, stk. 2, 9 b, stk. 2, og 9 c, stk. 2, adgang til at træffe en foreløbig beslutning om indgrebets iværksættelse. *Stk. 3* uddyber og præciserer reglerne i de gældende bestemmelser om indgreb i meddelelseshemmeligheden for så vidt angår »periculum in mora«.

Forsvarerbeskikkelse mv.

Til § 392

Stk. 1 svarer til den danske retsplejelovs § 784, stk. 1, 1. pkt. Den særlige forsvarer som beskikkes efter den foreslåede bestemmelse – og som ikke må forveksles med den forsvarer, der beskikkes til at bistå en sigtet/tiltalt under kriminalsagen – har til opgave at varetage den mistænkte og andres interesser og således sikre, at der tages hensyn til disse interesser ved behandlingen af anmodningen om indgrebet. Forsvareren skal herunder tage stilling til eventuel kære af rettens beslutning, jf. bestemmelsens *stk. 1 og 2*. Den særlige forsvarer kan endvidere efter § 395 forlange at overvære åbningen af breve og andre lukkede forsendelser. Efter afslutningen af indgrebet i meddelelseshemmeligheden skal den særlige forsvarer have genpart af underretningen til den mistænkte, jf. § 396, stk. 3, og hvis politiet anmoder retten om, at underret-

ning skal undlades eller udsættes, skal den særlige forsvarer have lejlighed til at udtale sig, inden retten træffer afgørelse herom, jf. § 396, stk. 4. Forsvareren skal også have underretning, når de indhentede oplysninger er tilintetgjort, jf. § 398, stk. 1. Hvis politiet anmoder retten om tilladelse til at undlade eller vente med at tilintetgøre de indhentede oplysninger, skal den særlige forsvarer have lejlighed til at udtale sig, inden retten træffer afgørelse herom, jf. § 398, stk. 2.

Stk. 2 svarer til den danske retsplejelovs § 785, stk. 1, og indeholder regler om den særlige forsvarers rettigheder og pligter, som i vidt omfang svarer til en beskikket forsvarers i en sag med en sigtet eller tiltalt. Efter dansk ret kan en advokat som udgangspunkt give møde ved en anden advokat eller en autoriseret advokatfuldmægtig. Under hensyn til sagernes karakter foreslås det i § 392, at den beskikkede forsvarer skal møde personligt. Efter *stk. 2* må forsvareren bl.a. ikke uden politiets samtykke sætte sig i forbindelse med den, over for hvem indgrebet er anmodet foretaget. Denne bestemmelse forbyder, at forsvareren sætter sig i forbindelse med den mistænkte vedrørende sagen. Forsvareren er således ikke afskåret fra f.eks. at købe ind på sædvanlig vis, blot fordi den pågældende er indehaver af eller ansat i den pågældende forretning.

Stk. 3 svarer til den danske retsplejelovs § 785, stk. 2, 2. pkt. I forslaget anvendes den fælles betegnelse »beskikket forsvarer« (som altså ikke må forveksles med den forsvarer, der bistår sigtede/tiltalte under kriminalsagen), og der er derfor ikke – som i den danske retsplejelovs § 785, stk. 2, 1. pkt. – behov for udtrykkeligt at bestemme, at retsplejelovens bestemmelser for beskikkede forsvarere for sigtede finder anvendelse på de danske advokater, som beskikkes i forbindelse med indgreb i meddelelseshemmeligheden.

Stk. 4 vedrører indgreb i meddelelseshemmeligheden ved efterforskning af forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed og forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder. Bestemmelsen er ny og svarer til den danske retsplejelovs § 784, stk. 1, 2.-3. pkt., og *stk. 2*. På grund af sagernes karakter foreslås disse samlet ved Retten i Grønland. Det må antages, at der vil gå mange år mellem hver gang, der forekommer en sag af denne karakter, og sikkerhedsgodkendelse af de pågældende forsvarere indebærer en række kontrolopgaver. Der foreslås derfor ikke krav om, at de pågældende forsvarere skal have bopæl i Grønland, og det vil således være muligt at antage de samme forsvarere, som er godkendt til disse sager i Danmark, til at varetage opgaverne i Grønland.