

*Yderligere undersøgelser mv.**Til § 445*

Bestemmelsens 1. pkt. fastslår, at tiltalte eller forsvarene for denne kan anmode politiet om at foretage yderligere undersøgelser eller fremskaffe beviser. Bestemmelsen svarer til den nugældende bestemmelse i retsplejelovens kapitel 5, § 29, idet der dog foreslås en præcisering af, at adgangen hertil står åben også for tiltalte. Bestemmelsens 2. pkt. regulerer den konflikt-situation, der før hovedforhandlingen kan opstå i tilfælde, hvor politiet afviser at efterkomme begæringen om yderligere undersøgelser. I så fald afgøres spørgsmålet af retten. Af 3. pkt. fremgår, at forsvarene kan protestere mod de beviser, politiet ønsker ført. I så fald træffer retten afgørelse herom.

*Til § 446*

Den foreslåede bestemmelse, der i meget vidt omfang er overensstemmende med den nugældende bestemmelse i kapitel 5, § 30, indeholder i stk. 1 en regel om, at anmodning om yderligere undersøgelser eller fremskaffelse af yderligere beviser fra politiets eller tiltaltes, herunder forsvarerens, side, bør fremsættes inden hovedforhandlingen og i så god tid, at der er rimelig tid til at fremskaffe beviset. Er anmodningen ikke fremsat i rimelig tid inden hovedforhandlingen, men hvor bevismidlet alligevel er til stede, følger det af stk. 2, at beviset altid vil kunne føres.

Efter stk. 3 er det op til retten at afgøre, om sagen skal udsættes eller pådømmes uden førelsen af det omhandlede bevis i tilfælde, hvor der ikke er sket underretning af modparten om beviset i rimelig tid før hovedforhandlingen. Endelig følger det af stk. 4, at retten afgør, om sagen skal udsættes eller afgøres, uden at beviset føres, i tilfælde hvor det pågældende bevismiddel, i modsætning til den i stk. 3 omhandlede situation, ikke kan føres på det tidspunkt, som hovedforhandlingen er fastsat til. I rettens vurdering heraf skal navnlig indgå hensynet til, om det ud fra de foreliggende oplysninger skønnes, at beviset vil kunne have væsentlig betydning for sagens udfald.

Ud over de i bestemmelsen udtrykkeligt angivne hensyn, som retten skal inddrage i forbindelse med de i stk. 3 og 4 omhandlede afgørelser, bør rettens afgørelser om eventuel udsættelse af sagen i øvrigt træffes ud fra en grundlæggende afvejning af på den ene side hensynet til, at sagen behandles og afgøres med den nødvendige hurtighed, og på den anden side hensynet til sagens relevante og tilstrækkelige oplysning samt tiltaltes adgang til et effektivt og fyldestgørende svar.

## Kapitel 39

**Sagens behandling i retten***Forberedelse**Til § 447*

Det følger af den foreslåede bestemmelse, der er ny, at retten kan indkalde til et forberedende møde i sagen.

Efter stk. 1 kan retten således, hvis der skønnes behov herfor, indkalde til et sådan møde med henblik på at fastlægge parternes stilling til sagens faktiske og retlige omstændigheder samt tilrettelæggelse af hovedforhandlingen. Bestemmelsen svarer til den danske retsplejelov § 849. Dog foreslås, at det ved indsættelse af formuleringen »hvis der skønnes behov for det« indikeres, at forberedende retsmøder kun forudsættes afholdt i visse sager, der som følge af disses karakter, herunder kompleksitet, skønnes velegnede her-til.

Et forberedende retsmøde indkaldt med henblik på at tilrettelægge hovedforhandlingen kan f.eks. være relevant i sager, hvor der skal tages stilling til, hvordan et barn skal afhøres, eller hvorvidt bevisførelsen helt eller delvist vil skulle ske ved anvendelse af videokonferenceudstyr, jf. § 466.

Det følger af bestemmelsens 2. pkt., at et forberedende retsmøde efter stk. 1 ikke er offentligt. De hensyn, der begrunder offentlighed i retsplejen, gør sig ikke gældende med hensyn til retsmøder af denne karakter, der navnlig tager sigte på en mere uformel drøftelse af sagens tilrettelæggelse.

Efter stk. 2 vil der kunne ske bevisførelse under et forberedende retsmøde, hvis betingelserne i § 465 er opfyldt. Det drejer sig således om tilfælde, hvor bevisførelse under hovedforhandlingen vil være forbundet med særlige vanskeligheder eller omkostninger, eller hvor der i øvrigt foreligger ganske særlige grunde. Dette retsmøde vil være offentligt, jf. 2. pkt.

Der henvises i øvrigt til betænkningens afsnit X, kap. 11.2.2.

*Til § 448*

Det kan være praktisk, at visse afgørelser træffes forud for hovedforhandlingen, således at der på forhånd er klarhed herover. Det foreslås derfor, at afgørelser om dørlukning, referatforbud, navneforbud og om, at tiltalte skal forlade retssalen under afhøring af et vidne, kan træffes forud for hovedforhandlingen. Om retten vil træffe afgørelsen forud for hovedforhandlingen eller vente til selve hovedforhandlingen, må bero på, om retten mener at have de nødvendige