

tergangsfuldmægtig for skyldneren, kan skyldneren kun fremstilles mv., hvis vedkommende har været indkaldt til at møde personligt. Fogeden skal, før der træffes bestemmelse om fremstilling, omhyggeligt undersøge, om betingelserne herfor er i orden, herunder inddrage de hensyn, som er omtalt i bemærkningerne til stk. 5 nedenfor. Der henvises i øvrigt til § 150 om vidnetvang og bemærkningerne til denne bestemmelse.

Stk. 4 svarer til princippet i den danske retsplejelovs § 494, stk. 2.

Fremstillingen af skyldneren hos fogeden med politiets bistand mv. er et indgreb i den personlige frihed. Der foreslås derfor i *stk. 5* visse begrænsninger i adgangen hertil. Andre hensyn kan også tale mod politifremstilling. Fremstilling bør i almindelighed ikke ske, hvor der er en særlig grund til at foretage en fornyet indkaldelse af skyldneren, f.eks. fordi denne på en eller anden måde har reageret på den første indkaldelse ved at fremsende et afdrag på skylden eller ved i et brev at komme med indsigelser mod kravet. Ligeledes må det overlades til fogedens skøn, om der bør foretages en udgående forretning, før der eventuelt skrives til politifremstilling af skyldneren. I § 603 er det bestemt, at hvor en udlægshaver ikke har kunnet få fuld dækning, kan denne inden for de følgende 6 måneder kun få afholdt ny udlægsforretning for kravet, såfremt der er rimelig grund til at antage, at skyldneren ejer yderligere aktiver, hvori udlæg kan foretages. Anmodning om udlæg fra andre kreditorer kan også afvises i samme periode. Skyldneren kan altså ikke med korte mellemrum politifremstilles i anledning af samme krav. Sker fremstilling for et krav, som viser sig ikke at bestå, eller uden at de formelle betingelser er opfyldt, sikrer § 611 skyldneren ret til erstatning og forenkler behandlingen af erstatningskravet.

Formålet med at fremtvinge skyldnerens møde hos fogeden er at undersøge, om der er mulighed for tvangsfuldbyrdelse af kravet. Fogeden bør ikke bestemme, at der skal ske politifremstilling, hvis det må anses for overvejende sandsynligt, at der ikke under forretningen kan opnås hel eller delvis dækning af kravet. En sådan antagelse kan bygge på skyldnerens udsagn og fogedens iagttagelser under tidligere fogedforretninger for andre krav. Andre omstændigheder kan også gøre det usandsynligt, at skyldneren – ud over, hvad der omfattes af transbeneficiet, jf. § 618 – ejer noget, der kan gøres udlæg i. Et indgreb i skyldnerens personlige frihed bør kun ske, hvor kreditor har en rimelig og betydelig interesse i at høre skyldnerens forklaring om dennes økonomiske forhold. Politifremstilling bør derfor i almindelighed ikke besluttes

for meget små krav. Ved vurderingen heraf skal det også indgå, hvor stort et indgreb i skyldnerens forhold en fremstilling vil være i den konkrete situation. I den forbindelse vil navnlig varigheden af perioden fra politiets anholdelse og indtil fremstillingen hos fogeden være af afgørende betydning.

Dækningsmulighed kan for offentlige krav bestå i lønindeholdelse, selv om skyldneren ikke ejer aktiver, der kan foretages udlæg i. Det kan derfor være relevant at lade skyldneren politifremstille med henblik på at fremskaffe oplysninger om arbejdsgiver.

Stk. 5 svarer til den danske retsplejelovs § 494, stk. 3.

Stk. 6 vedrører de situationer, hvor skyldneren ikke er en fysisk person, men et aktieselskab, en forening eller lignende, f.eks. en selvejende institution. Bestemmelserne om indkaldelse eller politifremstilling af skyldneren kan derfor ikke anvendes direkte. Der er imidlertid det samme behov for at skaffe oplysninger om selskabets eller foreningens økonomiske forhold. Stk. 6 udvider derfor reglerne om personlige skyldnere til at omfatte også sammenslutninger af forskellig art. Selskabets direktør eller foreningens forretningsfører eller den, som udfører lignende funktioner, kan indkaldes. Findes en sådan leder ikke, kan ethvert medlem af bestyrelsen indkaldes. Ved ansvarlige interessentskaber er der sædvanligvis ikke brug for reglen, fordi interessenterne er personligt ansvarlige for interessentskabets gæld.

Stk. 6 svarer til den danske retsplejelovs § 494, stk. 4.

I stk. 7 foreslås det, at fogeden kan pålægge kreditor at være til stede under fogedforretningen, hvis fogeden finder dette nødvendigt, f.eks. fordi der kommer indsigelser fra skyldneren, fordi der i øvrigt foreligger tvivlsspørgsmål, eller fordi skyldneren forventes at blive frataget besiddelsen af løsøre. Udebliver kreditor, kan fogeden afvise fogedsagen, hvis denne udeblivelsesvirkning har været anført i indkaldelsen af kreditor.

Bestemmelsen i *stk. 8* giver fogeden adgang til at lade et vidne overvære fogedforretningen og bistå fogedretten med en eventuel vurdering. Bestemmelsen svarer til § 491, stk. 4, i den danske retsplejelov.

Til § 605

Efter *stk. 1, 1. pkt.*, kan fogedforretningen foretages, hvis mødet afholdes udkørende på skyldnerens bopæl mv., selv om skyldneren ikke er til stede eller træffes. Efter *2. pkt.* kan udlæg foretages på kontoret uden skyldnerens tilstedeværelse, når der foreligger