

som hovedregel afskåret fra at fremsætte indsigelser vedrørende det retsforhold, der gav anledning til anvendelse af vekslen eller checken. Skyldneren er henvist til efterfølgende at anlægge en almindelig civil erstatningssag mod kreditor, når dennes indsigelser ikke er blevet taget til følge af fogeden. Stk. 4 svarer til den danske retsplejelovs § 501, stk. 3.

Det fremgår af *stk. 5*, at fogeden kan nægte en bevisførelse, som på grund af dens omfang eller beskaffenhed eller af andre særlige grunde bør ske under en almindelig civil sag efter afsnit III. Med bevisførelse er ikke tænkt på den juridiske bedømmelse. Bortset fra fremmed ret og sædvaner kan der ikke føres bevis om det retlige grundlag. Fogeden er derfor i princippet nødt til at behandle udviklede juridiske problemer i samme omfang som under behandlingen af almindelige civile sager. Behandling af modkrav og indsigelser for fogeden foregår efter de regler, som gælder for almindelige civile sager, jf. § 612, stk. 1. Er striden af kompliceret juridisk karakter, kan sagen som andre sager ved kredsretten henvises til behandling ved Retten i Grønland, jf. § 56. Stk. 5 svarer til den danske retsplejelovs § 501, stk. 4.

Efter *stk. 6* træffes fogedens afgørelse efter anmodning ved en beslutning, som skal begrundes, hvilket svarer til den danske retsplejelovs § 501, stk. 5.

Til § 610

§ 610 er en generel bestemmelse om adgangen til under visse vilkår at få genoptaget en fogedsag. Efter bestemmelsen kan en fogedsag genoptages, når parterne er enige herom. Hvis en tredjemand vil blive berørt heraf, kræves også dennes samtykke, hvis vedkommende er indtrådt i sagen. En fogedsag kan også genoptages, hvis fogeden finder det påkrævet. I bestemmelsen er opregnet en række typiske situationer, hvor der kan være behov for en genoptagelse, men bestemmelsen er ikke udtømmende. I praksis kan det navnlig, hvis skyldneren ikke har været til stede under forretningen, være den bedste løsning af konflikten at genoptage fogedsagen og tage stilling til de fremførte indsigelser, hvis fogeden efter fogedmødet modtager en klage over behandlingen af fogedsagen. Kreditor bør i denne situation altid orienteres om sagen. Fogeden har en noget videre adgang til at omgøre sine afgørelser, end retten har i almindelige civile sager.

Til § 611

Bestemmelsen vedrører kreditors og fogedens ansvar for uretmæssig tvangsfuldbyrdelse og omfatter både konkrete økonomiske tab som godtgørelse for tort. Ansvar for modpartens tab gælder uden hensyn

til skyld (såkaldt objektivt ansvar), hvis det viser sig, at grundlaget for fuldbyrdelse ikke var til stede, hvad enten skylddokumentet ikke dækkede over en virkelig fordring, eller fordringen inden fogedforretningen var ophørt ved betaling eller på anden måde. Bestemmelsen bygger således på det synspunkt, at den, som anmoder om tvangsfuldbyrdelse, er nærmest til at sikre sig, at det krav, som søges inddrevet, også består.

Opdages det, inden der foretages udlæg, at kravet ikke består, vil der blandt andet kunne blive tale om godtgørelse for tort, jf. nedenfor. Reglen gælder også ved fuldbyrdelse af andre krav end pengekrav. Tvangsfuldbyrdelse af afgørelser om forældremyndighed eller samværsret vil dog sjældent medføre økonomiske tab, som kan kræves erstattet. En ny afgørelse om disse spørgsmål, der ikke træffes under appel, vil i almindelighed ikke falde ind under reglen, da det er en efterfølgende omstændighed, der bringer kravet til ophør. Krav f.eks. på udøvelse af samværsret bringes først til ophør ved den nye afgørelse, der ophæver samværsretten.

Består fordringen eller kravet, men svigter andre betingelser for fogedforretningen, er kreditor kun ansvarlig, hvis fogeden på grundlag af anmodningen har truffet en eller anden foranstaltning, f.eks. indkaldt skyldneren, ladet denne afhente af politiet, opbrudt en dør, foretaget udlæg eller fjernet aktiver, der er foretaget udlæg i, og kun hvis der er noget at bebrejde kreditor (såkaldt culpaansvar). Kreditor kan f.eks. have givet urigtige eller ufuldstændige oplysninger til bedømmelse af, om en fordring var forfalden, eller kreditor kan ved en fejl have opgivet fogeden en forkert adresse med den følge, at forretningen går ud over en forkert person.

Har den, som fogedforretningen retter sig imod, selv udvist uagtsomhed, kan der blive tale om bortfald eller nedsættelse af ansvaret efter almindelige erstatningsretlige regler om egen skyld.

Kravet mod den ansvarlige omfatter foruden erstatning for økonomisk skade, som må bevises eller antageliggøres efter sædvanlige erstatningsretlige synspunkter, godtgørelse for tort, jf. herved kriminalretsplejens regler om erstatning for uberettiget anholdelse, jf. §§ 486-493. Godtgørelse for uberettiget politifremstilling bør udmåles efter samme takster som erstatning for uberettiget anholdelse.

Fra tid til anden er der sket beklagelige fejltagelser, hvorved fogeden f.eks. har skaffet sig adgang til en forkert persons rum. I sådanne tilfælde bør der ydes den pågældende erstatning og godtgørelse, så snart fejlen opdages, og uden hensyn til om fejltagelsen har