

F. t. l. vedr. retsplejeloven

Det foreslåede *stk. 4* angår protokollering af en forklaringen i retsbogen i tilfælde af anke, efter anmodning fra tiltalte eller anklagemyndigheden og i øvrigt ved meddelelse af aktindsigt i indførsler i retsbogen vedrørende forklaringen. Den foreslåede regel skal sikre, at forsøgsordningen ikke forringer adgangen til aktindsigt i retsbogen.

Det foreslås i *1. pkt.*, at indholdet af forklaringen skal optegnes i retsbogen efter retsplejelovens almindelige regler, hvis byrettens dom ankes. Det foreslås endvidere, at tiltalte og anklagemyndigheden hver især kan forlange, at indholdet af forklaringen optegnes i retsbogen efter retsplejelovens almindelige regler. En anmodning om protokollering af en forklaring i retsbogen behøver ikke at være begrundet. Forklaringen skal i givet fald optegnes i retsbogen i referatform, jf. retsplejelovens § 870, stk. 1, og der vil således ikke være tale om en fuldstændig, ordret gengivelse af forklaringen.

Indholdet af forklaringen skal endvidere optegnes i retsbogen i referatform ved meddelelse af aktindsigt i indførsler i retsbogen vedrørende en forklaring, jf. *2. pkt.* Denne bestemmelse vil være relevant, når andre end tiltalte efter regler i retsplejeloven anmoder om og får meddelt aktindsigt i indførsler i retsbogen vedrørende en forklaring.

Adgang til aktindsigt i indførsler i retsbøgerne vedrørende sagen tilkommer navnlig forurettede i en afsluttet straffesag samt den, der har en individuel, væsentlig interesse i et retsspørgsmål, når aktindsigt i en afsluttet straffesag har betydning for vurderingen af det pågældende retsspørgsmål, jf. retsplejelovens § 41 d, stk. 1. Endvidere har journalister adgang til aktindsigt i indførsler i retsbogen, jf. retsplejelovens § 41 f, stk. 5.

Det foreslåede *stk. 4, 2. pkt.*, indebærer, at når en person anmoder om aktindsigt i indførsler i retsbogen vedrørende nærmere angivne forklaringer, skal retten optegne et referat af forklaringerne i retsbogen, hvis den pågældende vil have ret til aktindsigt i en sådan retsbogsindførsel.

Anmodninger om aktindsigt i straffesager efter retsplejelovens § 41 d indgives til politidirektøren, jf. retsplejelovens § 41 e, stk. 2. Når politidirektøren modtager en anmodning om aktindsigt i indførsler i retsbogen vedrørende en forklaring, der er lydoptaget, vil politidirektøren indledningsvis skulle vurdere, om anmodningen er fremsat af en person, der har ret til aktindsigt i indførsler i retsbøgerne vedrørende forklaringen. Er dette tilfældet, vil politidirektøren skulle underrette retten om anmodningen, således at retten

kan optegne indholdet af forklaringen i retsbogen. Politidirektøren kan dog undlade at underrette retten om anmodningen, hvis reglerne om begrænsning i adgangen til aktindsigt (f.eks. undtagelse af oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold, jf. retsplejelovens § 41 d, stk. 3, nr. 3), ville udelukke, at den pågældende fik aktindsigt i indførsler i retsbogen vedrørende forklaringen. Politidirektøren behøver dog ikke allerede indledningsvis at foretage en tilbundsgående vurdering af, i hvilket omfang den pågældende vil have adgang til aktindsigt i den optegnelse af forklaringen, som i givet fald foretages. I de tilfælde, hvor politidirektøren underretter retten om anmodningen med henblik på, at retten optegner indholdet af forklaringen i retsbogen, træffer politidirektøren således først endelig afgørelse om, hvorvidt og i givet fald i hvilket omfang anmodningen om aktindsigt skal imødekommes, efter at indholdet af forklaringen er optegnet i retsbogen.

Der foreslås ikke anden tidsmæssig grænse for adgangen til få indholdet af en forklaring optegnet i retsbogen end den, der følger af forslaget om, at optagelsen skal slettes 1 år efter sagens endelige afgørelse, jf. nedenfor om det foreslåede *stk. 6*.

Med henblik på at sikre, at forsøgsordningen ikke forringer offentlighedens mulighed for at gøre sig bekendt med domme i straffesager, foreslås det i *stk. 5*, at retten ved meddelelse af aktindsigt i dommen efter retsplejelovens § 41 b om aktindsigt for enhver i givet fald skal afgive en supplerende redegørelse, der i fornødent omfang gengiver de afgivne forklaringer.

Bestemmelsen indebærer, at dommen i givet fald skal ledsages af en supplerende redegørelse, således at dommen og den supplerende redegørelse tilsammen opfylder kravet i retsplejelovens § 218 a, stk. 1, 1. pkt., om, at dommens sagsfremstilling »i fornødent omfang [skal indeholde] en gengivelse af de afgivne forklaringer«.

Det vil afhænge af omstændighederne i den konkrete sag og af, hvordan retten har affattet dommen; hvor omfattende den supplerende redegørelse skal være. Hvis dommen i forvejen opfylder kravene i retsplejelovens § 218 a, stk. 1, 1. pkt. – f.eks. fordi forklaringerne i fornødent omfang er gengivet i dommens præmisser, eller fordi retten har benyttet sig af den fakultative adgang til at gengive forklaringerne i dommens sagsfremstilling, selv om der sker lydoptagelse af forklaringerne – vil der ikke skulle udarbejdes nogen supplerende redegørelse.

Med hensyn til, hvad der nærmere ligger i, at forklaringerne ”i fornødent omfang” skal gengives i