

Bemærkninger til forslaget

Beslutningsforslaget er en delvis genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 23, forslag til folketingsbeslutning om obligatorisk videoovervågning i taxaer, folketingsåret 2006-07 (se Folketingstidende 2006-07, forhandlingerne side 2045 og 5715, tillæg A side 2248 og 2250 og tillæg side B 727). Forslaget blev fremsat den 3. november 2006.

Gældende regler

Tv-overvågning, der alene sker inde i taxaer, er ikke omfattet af det generelle forbud mod privates tv-overvågning i § 1, stk. 1, i tv-overvågnings-loven. Hvis der foretages tv-overvågning inde i taxaer, skal der oplyses om overvågningen ved skiltning eller på anden tydelig måde, jf. tv-overvågnings-lovens § 3, stk. 1.

Transport- og energiministeren har ifølge lov om takakørsel, § 12, stk. 1, nr. 8, bemyndigelse til at fastsætte regler om bl.a. køretøjernes indretning og udstyr. Efter Transport- og Energiministeriets opfattelse (Retsudvalget 2005-06, alm. del – svar på spm. 485) bør taxalovgivningens krav til taxaers indretning og udstyr imidlertid alene være begrundet i hensynet til sikring af en fornuftig betjening af kunderne og en effektiv kontrol med omsætningen i erhvervet, hvorimod andre forhold om taxaers tekniske indretning og udstyr, f.eks. forsyning af taxaer med tv-overvågnings- eller GPS-udstyr, ikke bør ske ved regulering, men installeres på grundlag af erhvervets egne ønsker og behov.

Det er således efter gældende lovgivning lovligt at anvende tv-overvågning i taxaer, men der er ikke en forpligtelse for taxavognmændene hertil.

Tidligere fremsættelse

Beslutningsforslag nr. B 23, forslag til folketingsbeslutning om obligatorisk videoovervågning i taxaer, folketingsåret 2006-07, blev støttet af Socialdemokratiet, mens Venstre, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten indstillede forslaget til forkastelse.

Venstre og Det Konservative Folkeparti begrundede afvisningen med, at der vil være tale om »et unød-

vendigt indgreb i den aftalefrihed, der følger af den danske arbejdsmarkedsmodel« (betænkning afgivet af Retsudvalget den 29. marts 2007).

Enhedslisten begrundede sin afvisning af forslaget med, at man fandt, at videoovervågning i taxaer var en for stor indskrænkning i privatlivets fred, og at man i øvrigt mente, at videoovervågning ikke ville have hjulpet i en række af de overfald, der fandt sted i 2006, da en del af disse angiveligt fandt sted uden for taxaen (Retsudvalgets betænkning af 29. marts 2007).

Det Radikale Venstre ønskede ikke at lovgive på området, da det i forvejen er lovligt for taxavognmændene at installere overvågning i taxaerne, hvis de ønsker det. Desuden fandt Det Radikale Venstre ikke, at der var samme behov for videoovervågning i taxaer i dagtimerne og i landdistrikter, som der er i de større byer.

SF var inde på noget lignende. SF begrundede sin afvisning således (Retsudvalgets betænkning af 29. marts 2007):

»Socialistisk Folkeparti har stor forståelse for de alvorlige problemer i forbindelse med hensyn til arbejdsmiljøet, som er kommet frem i henvendelser og foretræde for udvalget, og som fører til behov for mulighed for at overvåge passagerer i storbyen om natten.

Der er helt givet behov i de store byer for, at man som chauffør på visse tidspunkter af døgnet har mulighed for, at der kan foretages overvågning af passagererne. Omvendt finder Socialistisk Folkeparti, at det kan være et overflødigt krav for mange chauffører og vognmænd i mindre provinsbyer og landdistrikter, hvor der ikke er samme problemer som i storbyerne.

Socialistisk Folkeparti afviser derfor forslaget, men opfordrer i stedet til, at taxinævnene overvejer, om der konkret er behov for overvågning i taxaen i det lokale område, nævnet dækker. Herved kan dette initiativ målrettes, uden at den lille vognmand, som fortrinsvis kører pensionister og skolebørn, tvinges til denne investering.«

Dansk Folkeparti er enig i, at det er vigtigt at tage hensyn til privatlivets fred. Efter udvalgsbehandlin-