

ber eller sælger færdigemballerede og færdigmærkede varer, ikke skal autoriseres.

Bestemmelsen i stk. 3 vil endvidere blive anvendt til fastsættelse af regler af mere detaljeret, teknisk karakter, f.eks. bestemmelser om anvendelse af særligt ansøgningsskema, udarbejdelse af økologirapport, herunder krav til virksomhederne om at beskrive egenkontrolprocedure, pligt til skriftlig underretning ved væsentlige ændringer i driften, samt krav om oplysninger om skift af ejer, bruger eller ansvarlig driftsleder.

Der vil kunne fastsættes bestemmelser om, at autorisation meddeles for en periode.

Autorisation meddeles som hovedregel tidsubgrænset. For visse typer af virksomheder, f.eks. foderstofvirksomheder, meddeles autorisationen dog for et år ad gangen.

De regler af praktisk og teknisk karakter, der er fastsat i de eksisterende bekendtgørelser, vil i vidt omfang blive videreført.

Som noget nyt er det hensigten at fastsætte krav om, at ansøger i forbindelse med ansøgning om autorisation til drift af en jordbrugsbedrift skal oplyse, om denne inden for de forudgående 5 år er blevet fundet skyldig i et strafbart forhold i henhold til en eller flere relevante lovgivninger, herunder f.eks. lov om dyrevelfærd. Det vil med hjemmel i stk. 3 blive fastsat, hvilke overtrædelser, der vil kunne danne baggrund for en nægtelse af en autorisation, jf. forslaget til § 8, stk. 1, nr. 2. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til forslaget til § 8.

Til § 8 (Nægtelse af autorisation)

Med forslaget til § 8 sikres det, at hensynet til økologiens troværdighed kan indgå i vurderingen af, hvorvidt en ansøger kan opnå autorisation.

Bestemmelsen afløser § 4, stk. 3, i den gældende lov om muligheden for at nægte autorisation. De gældende regler giver mulighed for et meget vidt skøn i forbindelse med nægtelse af autorisation, uden at ansøger på forhånd har mulighed for at tage højde for de forhold, der lægges vægt på ved afgørelser herom. I forslaget er bestemmelsen omformuleret, så det klart fremgår, at nægtelse vil have baggrund i den pågældendes forudgående adfærd, hvis denne adfærd kan give grund til at antage, at virksomheden ikke vil blive drevet i overensstemmelse med økologireglerne.

Bestemmelsen er indsat af hensyn til økologiens troværdighed, idet det må anses for uholdbart, hvis en autorisation ikke kan nægtes, når ansøgers hidtidige

adfærd giver anledning til antage, at økologireglerne ikke vil blive fulgt.

Der vil i hvert enkelt tilfælde blive foretaget en konkret vurdering, hvor hensynet til den enkelte overfor hensynet til økologiens troværdighed afvejes med respekt af proportionalitetsprincippet.

Inden for Fødevarerministeriets område findes en tilsvarende bestemmelse i § 92 i lov om fiskeri og fiskeriopdræt, jf. lovbekendtgørelse nr. 372 af 26. april 2006, med senere ændringer.

Til stk. 1

Efter forslaget til stk. 1, nr. 1, kan autorisation af personer (fysiske eller juridiske) nægtes, hvis ansøgers autorisation inden for de forudgående 5 år er blevet tilbagekaldt, og der er grund til at antage, at den pågældende ikke vil drive virksomheden i overensstemmelse med reglerne.

Når perioden for en tilbagekaldelse er udløbet, vil personen som udgangspunkt på ny kunne søge om og få meddelt autorisation til økologisk virksomhed, hvis produktionsreglerne er opfyldt.

Som eksempel på, at autorisation alligevel kan nægtes, kan nævnes, at en person efter fratagelsen er fortsat med at markedsføre produkter fra sin virksomhed med henvisning til den økologiske produktionsmetode på trods af, at virksomheden ikke længere er autoriseret og dermed ikke underlagt kontrol.

Med forslaget til nr. 2, skærpes de gældende regler. Efter forslaget kan autorisation nægtes, hvis ansøgeren inden for de forudgående 5 år er fundet skyldig i et strafbart forhold, der kan give grund til at antage, at den pågældende ikke vil drive virksomheden i overensstemmelse med reglerne. Det er hensigten, at der ved vurderingen af personens habilitet i forhold til økologireglerne også kan lægges vægt på strafbare forhold, som er begået efter andre regler, som har relevans for den økologiske produktion. Som eksempel kan nævnes, at en person er blevet idømt bøde efter dyreværnslovens regler som følge af vanrøgt af dyr. Det vil af bekendtgørelsen fremgå, hvilke nærmere regler i anden lovgivning, der vil indgå i vurderingen. Indtil videre vil muligheden for at nægte autorisation med hjemmel i den foreslåede bestemmelse alene blive udnyttet i forbindelse med ansøgninger om autorisation til økologisk drift af en jordbrugsbedrift.

Med forslaget til nr. 3 sigtes der på de situationer, hvor der i øvrigt foreligger oplysninger om den pågældende, som giver grund til at antage, at den pågældende ikke vil drive virksomheden i overensstemmelse med reglerne. Den foreslåede bestemmelse er en skærpeelse i forhold til de nuværende regler. Som eksempel