

## F. t. l. vedr. retsplejeloven

foreslås således, at retten i sådanne sager tillige skal anføre de særlige omstændigheder i sagen, hvorpå det støttes, at varetægtsfængsling ud over fristen findes påkrævet, jf. i øvrigt bemærkningerne til den foreslåede nye bestemmelse i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2 (lovforslagets § 1, nr. 10).

Der henvises i øvrigt til betænkningen side 149-151.

5.5.3.2. Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets overvejelser og forslag om at skærpe begrundelseskravene i kendelser om varetægtsfængsling, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 7 (forslag til retsplejelovens § 764, stk. 4), og bemærkningerne hertil.

### 5.5.4. Anteciperet bevisførelse

5.5.4.1. Adgangen til at anvende indenretlig afhøring under efterforskningen blev udvidet ved lov nr. 1561 af 20. december 2006 om ændring af retsplejeloven (Varetægtsfængsling i isolation) med henblik på at reducere antallet af længerevarende varetægtsfængslinger i isolation. Der kan således i disse sager foretages indenretlig bevisførelse forud for hovedforhandlingen, hvis grundlaget for isolationen herigenom kan bortfalde, og der ikke kan anføres rimelige hensyn, der taler imod en sådan bevisførelse, jf. den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 747, stk. 3.

Udvalget har overvejet mulighederne for at anvende indenretlige afhøringer forud for selve hovedforhandlingen med henblik på også at begrænse anvendelsen af varetægtsfængsling uden isolation.

En sådan udvidelse vil ikke i alle tilfælde – navnlig når varetægtsfængslingen er iværksat på grund af flugtrisiko, risiko for gentagelse eller af retshåndhævelseshensyn, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 eller 2, eller stk. 2 – kunne medføre, at der efter en indenretlig afhøring vil være grundlag for at undlade at iværksætte varetægtsfængsling eller for at ophæve en allerede iværksat varetægtsfængsling. Er der imidlertid tale om varetægtsfængsling begrundet i hensynet til at hindre sigtede i at vanskeliggøre forfølgningen i sagen, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, vil en anteciperet (foregribet) bevisførelse på samme måde som i sager om isolationsfængsling efter omstændighederne kunne medføre, at der efter den skete bevisførelse vil være grundlag for at ophæve varetægtsfængslingen.

På denne baggrund foreslår udvalget, at adgangen til anvendelse af indenretlig afhøring forud for hoved-

forhandlingen yderligere udvides således, at bestemmelsen også omfatter tilfælde, hvor sigtede er varetægtsfængslet uden samtidig at være anbragt i isolation. Det foreslås, at betingelserne for indenretlig afhøring i sager med varetægtsfængsling kommer til at svare til de betingelser, der gælder i medfør af den gældende bestemmelse i § 747, stk. 3, i sager med isolation.

Udvalget bemærker, at væsentlige praktiske hensyn på samme måde som i sager om isolation kan begrunde, at retten afslår en anmodning om anteciperet bevisførelse. Det gælder f.eks. i tilfælde, hvor der ikke foreligger en rimelig udsigt til, at en særskilt bevisførelse kan danne grundlag for ophævelse af varetægtsfængslingen. Desuden kan der være tilfælde, hvor efterforskningen ikke er så fremskreden, at der er tilstrækkeligt materiale til at opnå klarhed over, hvad bevisførelsen skal belyse. Der kan også være tilfælde, hvor hovedforhandlingen er så nært forestående, at gennemførelsen af en sådan bevisførelse reelt kan bewirke en samlet forlængelse af sagens behandling. Endvidere vil en anmodning kunne afslås, hvis den ønskede bevisførelse er af uforholdsmæssigt stort omfang eller i øvrigt særlig besværlig, f.eks. hvor der skal indkaldes vidner fra udlandet.

Gør ingen af de nævnte modhensyn sig gældende, forudsættes bevisførelsen i almindelighed tilladt. Navnlig bør en anmodning ikke afslås alene af retsplejemæssige hensyn til, at bevisførelsen finder sted under hovedforhandlingen, herunder med det formål, at lægdommere overværer den umiddelbare reaktion på et stillet spørgsmål. Dette hensyn af retsplejemæssig karakter bør på samme måde som i sager med isolationsfængsling vige for hensynet til muligheden for at begrænse anvendelsen af varetægtsfængsling gennem anteciperet bevisførelse.

En indenretlig afhøring forud for hovedforhandlingen vil i øvrigt ikke i sig selv berøre bevisførelsen ved hovedforhandlingen. På samme måde som hidtil skal medsigtede og vidner således indkaldes til at afgive forklaring under hovedforhandlingen.

5.5.4.2. Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets overvejelser og forslag om udvidelse af adgangen til anteciperet bevisførelse i sager med varetægtsfængsling, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 5 (forslag til retsplejelovens § 747, stk. 3), og bemærkningerne hertil.