

## F. t. l. vedr. retsplejeloven

907, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 19). I sådanne tilfælde vil meddelelsen om anklageskriftet kunne ske på samme måde som ved meddelelse om anke, dvs. ved anbefalet og almindeligt brev til tiltalte. Meddelelsen kan således som hidtil ske sammen med en eventuel anke eller kontraanke fra anklagemyndighedens side.

I de tilfælde, hvor ordningen med anke til skade for tiltalte uden forkyndelse ikke finder anvendelse, jf. forslaget til retsplejelovens § 907, jf. lovforslagets § 1, nr. 19, skal der ligesom i dag ske forkyndelse af meddelelse om anklageskriftet.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.6. i lovforslagets almindelige bemærkninger.

*Til § 1, nr. 25 (retsplejelovens § 921 a)*

Den foreslåede bestemmelse vedrører redegørelsen for den indankede dom under hovedforhandlingen i ankeinstansen. Bestemmelsen er ny og giver retten mulighed for at béslutte en mere hensigtsmæssig redegørelse for dommen end ved oplæsning.

Der er ikke i retsplejeloven fastsat udtrykkelige regler om, at hovedforhandlingen i landsretten skal indledes med oplæsning af den indankede dom, men i praksis sker dette som altovervejende hovedregel i domsmændssager.

Den indankede dom kan i en række tilfælde – navnlig i større sager om økonomisk kriminalitet – være særdeles omfangsrig, hvilket ikke alene medfører, at der må afsættes op til flere retsdage til oplæsning af den indankede dom, men også, at de dele af bevisførelsen, der er grundigt omtalt eller gengivet i dommen ved citat, i visse tilfælde må oplæses flere gange.

Det foreslås udtrykkeligt fastsat i retsplejeloven, at retten kan beslutte, at den indankede dom ikke skal oplæses ved hovedforhandlingen begyndelse, hvis retten finder det mere hensigtsmæssigt, at anklageren i stedet redegør for den påankede doms indhold, eller at retten på anden måde gør sig bekendt med dommens indhold, jf. forslaget til retsplejelovens § 921 a. Formålet hermed er at mindske det tidsforbrug, der i dag ofte anvendes i ankeinstansen til oplæsning af den indankede dom, og at give retten et mere hensigtsmæssigt grundlag for ankesagens behandling.

En sådan fremgangsmåde vil ofte med fordel kunne anvendes i sager, hvor den indankede dom har et omfang på mere end 20-30 sider.

En redegørelse fra anklageren kan bl.a. ske ved, at anklageren forelægger sagen under gengivelse af præmisserne i den indankede dom. Tiltalen må altid gives. Forsvareren bør have lejlighed til at supplere redegørelsen.

Retten bestemmelse om at undlade oplæsning af den indankede dom bør træffes forud for hovedforhandlingens begyndelse med henblik på, at anklagemyndigheden og forsvareren kan forberede sig herpå.

Det forudsættes i øvrigt, at retten, inden den træffer afgørelse i medfør af bestemmelsen, giver parterne lejlighed til at udtale sig om spørgsmålet, når der efter omfanget af det stof, der tænkes undtaget fra oplæsning, er anledning til det. Bestemmelsens anvendelse forudsætter ikke, at parterne er enige herom. Retten kan således også i tilfælde, hvor den ene af parterne foretrækker oplæsning af den indankede dom, beslutte, at der f.eks. skal redegøres for den indankede doms indhold ved hovedforhandlingens begyndelse.

Hvis landsretten træffer bestemmelse efter den foreslåede bestemmelse, må retten tage stilling til, på hvilken måde og i hvilket omfang lægdommerne skal gøres bekendt med dommens indhold. Dette kan ske enten ved anklagerens redegørelse, eventuelt suppleret med delvis oplæsning og dokumentation, eller ved at domsmændene læser dommen forud for hovedforhandlingens begyndelse.

Som det mindre i det mere vil retten også kunne bestemme, at dele af dommen ikke skal læses op.

Den foreslåede bestemmelse er ikke til hinder for at fortsætte hidtidig praksis med at undlade oplæsning af domme, f.eks. ved Højesteret eller ved landsret i sager, hvor der ikke deltager lægdommere, og bestemmelsen nødvendiggør ikke en særskilt beslutning herom i den enkelte sag i sådanne tilfælde.

Det bemærkes i øvrigt, at retten efter den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 850 (som ikke foreslås ændret), hvorefter retten i særlige tilfælde, hvor den under hensyn til sagens beskaffenhed finder det hensigtsmæssigt, kan pålægge anklagemyndigheden at fremsende en skriftlig forelæggelse til retten inden en nærmere fastsat frist.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.7. i lovforslagets almindelige bemærkninger.

*Til § 1, nr. 26 (retsplejelovens § 933, stk. 1)*

Den foreslåede ændring skal ses i lyset af forslaget om, at meddelelse til tiltalte om anklagemyndighedens anke eller kontraanke til skade for tiltalte kan ske ved almindeligt eller anbefalet brev, jf. forslaget til retsplejelovens § 907, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 19). Forslaget indebærer, at de gældende regler om fremgangsmåden ved anke til Højesteret med Procesbevillingsnævnets tilladelse ikke ændres. Ved anklagemyndighedens anke til skade for tiltalte med Procesbevillingsnævnets tilladelse skal der således fortsat