

som udgangspunkt må ske blandt de forsvarere, der har den fornødne tid til at påtage sig sagen.

Det foreslås, at der i retsplejeloven indsættes en bestemmelse, der udtrykkeligt fastslår, at retten skal fremme enhver sag med den hurtighed, som dens beskaffenhed kræver og tillader. Desuden skal tidspunktet for hovedforhandlingen så vidt muligt berammes inden for 2 uger efter, at retten har modtaget anklageskriftet, og hovedforhandlingen skal fastsættes til et tidspunkt, så sagen kan gennemføres inden for rimelig tid.

Lovforslaget lægger endvidere op til en højere grad af sagsstyring med henblik på at sikre, at sagen ikke unødigt forsinkes. Der foreslås således en ny lovregel om parternes adgang til at anmode retten om forhåndsberømmelse af sagen, dvs. at dommer, forsvarer(e) og anklager reserverer et tidspunkt til hovedforhandlingen, allerede inden anklagemyndigheden har indleveret anklageskriftet til retten. Desuden foreslås den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 849 om afholdelse af forberedende retsmøder udvidet.

3. Varetægtsfængsling er et særligt alvorligt straffeprocessuelt indgreb, og det gælder især for personer under 18 år. Det er derfor vigtigt, at længden af varetægtsfængslinger begrænses mest muligt.

Det foreslås på denne baggrund, at varetægtsfængsling i sager, hvor sigtelsen angår en lovovertrædelse, som efter loven kan medføre fængsel i op til 6 år, som udgangspunkt ikke kan finde sted i et sammenhængende tidsrum på mere end 6 måneder. I sager, hvor sigtelsen angår en lovovertrædelse, som efter loven kan medføre fængsel i 6 år eller derover, foreslås det, at varetægtsfængsling som udgangspunkt ikke kan finde sted i et sammenhængende tidsrum på mere end 1 år. Hvis den sigtede er under 18 år, foreslås fristerne fastsat til henholdsvis 4 og 8 måneder.

Varetægtsfængsling ud over disse frister kan alene ske, hvis retten efter en konkret vurdering finder, at der foreligger særlige (eller hvis sigtede er under 18 år helt særlige) omstændigheder.

Der foreslås indført krav om skriftlighed ved anklagemyndighedens anmodning om fortsat varetægtsfængsling og skærpede krav til rettens begrundelse i kendelser om varetægtsfængsling, herunder hvis retten finder grundlag for varetægtsfængsling ud over de frister, der er nævnt ovenfor.

Det foreslås endvidere, at retten allerede på tidspunktet for berømmelse af hovedforhandlingen efter modtagelse af anklageskrift skal kunne bestemme, at en varetægtsfængsling skal fortsætte uden yderligere forlængelser indtil domsafsigelsen. Den tiltalte kan dog løbende anmode om rettens afgørelse af, om der skal ske fortsat fængsling.

Er en varetægtsfængsling begrundet i hensynet til at hindre sigtede i at vanskeliggøre efterforskningen mv. i sagen, vil en såkaldt anteciperet bevisførelse (dvs. bevisførelse før selve hovedforhandlingen) efter omstændighederne kunne medføre, at der efter den skete bevisførelse (typisk afhøring af et eller flere vidner) ikke længere vil være grundlag for at opretholde varetægtsfængslingen. På denne baggrund foreslås det at udvide mulighederne for at afholde retsmøde før hovedforhandlingen med henblik på anteciperet bevisførelse, således at dette også kan ske med henblik på at begrænse varigheden af en varetægtsfængsling.

4. I praksis forekommer det jævnligt, at der er vanskeligheder med at få en ankemeddelelse forkyndt over for tiltalte, hvilket kan medføre, at anklagemyndighedens anke til skade for tiltalte eventuelt afvises eller må opgives. Den manglende forkyndelse vil ofte bl.a. skyldes den tiltaltes forhold, f.eks. hvor det trods mange henvendelser på tiltaltes bopæl ikke er lykkedes at træffe den pågældende. Med henblik på en generel forenkling af behandlingen af ankesager foreslås det, at anklagemyndighedens anke til skade for tiltalte ikke længere skal forkyndes for tiltalte, men at tiltalte kan underrettes om anken ved almindeligt og anbefalet brev. Endvidere underrettes bl.a. byretten og tiltaltes eventuelle forsvarer, således at den tiltalte også ved at kontakte disse eller anklagemyndigheden kan få oplyst, om sagen er anket. Den tiltalte vil i forbindelse med domsafsigelsen blive vejledt om, at anklagemyndigheden kan anke på denne måde.

Endvidere foreslås en udtrykkelig lovregel om, at landsretten kan bestemme, at en indanket dom ikke skal oplæses ved hovedforhandlingens begyndelse, såfremt retten finder det mere hensigtsmæssigt, at anklageren i stedet redegør for den indankede doms indhold, eller at retten (og lægdommerne) gør sig bekendt med dommen på anden måde.

5. Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de ledsagende bemærkninger, skal jeg hermed