

*heder og associerede virksomheder*

Lovforslaget indeholder en præcisering af bestemmelsen om binding af opskrivninger for indregnede kapitalandele i dattervirksomheder og associerede virksomheder på egenkapitalen (forslagets § 1, nr. 17 og 18, vedrørende ændring af lovens § 43 a, stk. 5).

I praksis har ordlyden af den gældende bestemmelse givet anledning til fortolkningstvivl i de tilfælde, hvor en dattervirksomhed f.eks. har underskud i år 1 og overskud i år 2.

Hvis en modervirksomhed kun har én dattervirksomhed, som eksempelvis har et underskud i år 1 på 100, skal dette beløb fradrages i modervirksomhedens frie reserver. Har dattervirksomheden efterfølgende i år 2 et overskud på 100, har det i praksis givet anledning til tvivl, om dette beløb skal henlægges til reserve for nettoopskrivning efter indre værdis metode. Denne reserve kan ikke anvendes til udbytte og kan kun frigøres ved udbytte fra dattervirksomheder (eller anvendes til dækning af modervirksomhedens underskud).

Det har dog ikke været tilsigtet, at der skal ske nogen binding i denne situation, da der ikke reelt er tale om nogen nettoopskrivning. I det første år er der tale om en nedskrivning, som tilbageføres i år 2. Netto er reguleringen 0 for de to år samlet set.

Med den foreslåede ændring af bestemmelsen sikres det, at der ikke kan opstå tvivl om fortolkningen af bestemmelsen, og at bestemmelsens ordlyd ikke er strammere end direktivets krav.

*3.3.2. Terminologitilpasninger*

Det foreslås, at terminologien i årsregnskabsloven tilpasses den finansielle lovgivning og den seneste modernisering af direktiverne for så vidt angår virksomheder, som har værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked i et EU/EØS-land.

De hidtil anvendte betegnelser i årsregnskabsloven – virksomheder, hvis værdipapirer er optaget til notering eller handel på en fondsbørs, en autoriseret markedsplads eller et tilsvarende reguleret marked (»børsnoterede virksomheder«) i et EU/EØS-land – foreslås således overalt ændret til »virksomheder, som har værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked i et EU/EØS-land«.

Der er alene tale om redaktionelle ændringer af terminologien i forbindelse med disse virksomheder. Følgende forslag indeholder således alene terminologiændringer:

Forslagets § 1, nr. 3, vedrørende § 7, stk. 1, nr. 4.

Forslagets § 1 nr. 14, vedrørende § 15, stk. 4, § 159, stk. 1, § 159 a, stk. 1.

Forslagets § 1, nr. 33, vedrørende § 107 a, stk. 1.

Forslagets § 1, nr. 35, vedrørende § 108.

Forslagets § 1, nr. 36 og 37, vedrørende § 109, stk. 2.

Forslagets § 1, nr. 42-46, vedrørende § 134 a.

Forslagets § 1, nr. 56 og 57, vedrørende § 148 a.

Forslagets § 1, nr. 58, vedrørende § 156, stk. 3.

Forslagets § 1, nr. 60-63 vedrørende § 159 a, stk. 2, 3 og 6.

Hvor intet andet er anført, dækker udtrykket »værdipapirer« kapitalandele, gældsinstrumenter eller andre værdipapirer, der er optaget til handel på et reguleret marked.

Endvidere foreslås det i forslagets § 1, nr. 66, at »pålæg« ændres til »påbud« i overensstemmelse med gængs terminologi på området.

*4. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner*

Det vurderes ikke, at lovforslaget har økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner.

*5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer, at forslaget indeholder store administrative lettelser samt potentielle væsentlige løbende byrder. Ud fra konservative skøn og antagelser om sandsynlige forudsætninger er de administrative konsekvenser i forslaget, som kan opgøres, vurderet til at medføre lettelser for ca. 25 mio. kr. årligt og byrder for ca. 3 mio. kr. årligt. Forslaget bør derfor ikke forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler.

*6. Konsekvenser for borgerne*

Det vurderes ikke, at lovforslaget har konsekvenser for borgerne.

*7. Konsekvenser for miljøet*

Lovforslaget har ikke konsekvenser for miljøet.

*8. Forholdet til EU-retten*

Som omtalt i bl.a. afsnit 2.1 ovenfor gennemfører lovforslaget nogle direktivkrav, der følger af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF af 17. maj 2006 og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv