

emissionstilfælde fra tilbudspligten. Fastsættelse af nærmere regler herom vil ske på baggrund af drøftelser med branchen.

Finanstilsynet har i øvrigt konkret mulighed for at dispensere fra tilbudspligten, såfremt særlige omstændigheder gør sig gældende, jf. § 31, stk. 4. Praksis med hensyn til anmodning om dispensation fra tilbudspligten efter § 31, stk. 1, er relativ sparsom. Et eksempel på et forhold, der efter gældende praksis og efter en konkret vurdering vil kunne medføre dispensation fra tilbudspligten, er rekonstruktionstilfælde, hvor udstederens eksistens er direkte truet. Her må en rekonstruktion forventes at være i minoritetsaktionærernes interesse, og dette vil således kunne indgå i en afvejning af, om der er behov for et overtagelsestilbud. I tilfælde, hvor det ikke har været tilsigtet at opnå bestemmende indflydelse vil en dispensation eksempelvis kunne gøres betinget af, at erhververen inden for en vis tidsfrist afhænder en del af aktiebeholdningen, så den bestemmende indflydelse ikke længere besiddes. Derudover kan der stilles som betingelse, at der i perioden, hvor den bestemmende indflydelse besiddes, sikres, at erhververen ikke anvender sin bestemmende indflydelse i det udstedende selskab.

Praksis vedrørende fastlæggelse af, hvilke omstændigheder, der kan begrunde dispensation fra tilbudspligten, afgøres af Fondsrådet.

Den foreslåede ændring skaber en mere ensartet regulering på området, idet erhvervelse af kontrol i et selskab i almindelighed udløser pligt til at fremsætte overtagelsestilbud. Den foreslåede ændring gør det desuden vanskeligere at omgå reglerne for tilbudspligt, idet pligten består, medmindre erhververen kan påvise, at særlige omstændigheder gør sig gældende i den pågældende situation, således at der er grundlag for en dispensation.

Til nr. 10-12

Der er tale om konsekvensændringer som følge af lov nr. 108 af 7. februar 2007, hvorefter betegnelserne »fondsbørs« og »autoriseret markedsplads« blev erstattet af fællesbetegnelsen »reguleret marked«.

Til nr. 13

Det foreslås, at § 16, stk. 3, ændres, så selskaber, der driver en alternativ markedsplads ikke er forpligtet til at anvende en betegnelse, der viser, at der er tale om en alternativ markedsplads, hvis det i stedet klart fremgår, hvilke regler der er knyttet til værdipapirer, som er optaget til handel på den pågældende alternative markedsplads.

Dette betyder, at der bliver en valgmulighed for selskaber, der driver en alternativ markedsplads i relation til betegnelsen for den alternative markedsplads. Selskabet kan vælge en af følgende modeller:

- 1) Anvende en betegnelse for den alternative markedsplads, der viser, at der er tale om en alternativ markedsplads.
- 2) Klart og tydeligt angive på den alternative markedsplads, hvilke regler, herunder offentligretlige, der knytter sig til værdipapirer, der er optaget til handel på den pågældende alternative markedsplads.

Efter de gældende regler har selskaber, der driver en alternativ markedsplads, pligt til at anvende betegnelsen »alternativ markedsplads«.

Hensynet bag navnepligten for alternative markedspladser er at sikre, at investorerne får oplysninger om, hvilke retsvirkninger der knytter sig til omsætningen af værdipapirer på det pågældende marked.

Det er vurderingen, at hensynet til aktørerne på de alternative markedspladser fyldestgørende kan varetages ved, at selskaber, der driver en alternativ markedsplads, på den alternative markedsplads klart og tydeligt angiver, hvilke forpligtelser aktørerne er underlagt, når de handler på det pågældende marked. Selskaber, der driver en alternativ markedsplads, bliver således forpligtet til at informere aktørerne på den pågældende alternative markedsplads om, hvilke regler, herunder offentligretlige, der knytter sig til værdipapirer, der er optaget til handel på det pågældende marked.

Til nr. 14

Den foreslåede ændring er af teknisk karakter, idet direktiv 93/22/EØF (investerings servicedirektivet, ISD) er ophævet og erstattet af direktiv 2004/39/EØF (direktiv om markeder for finansielle instrumenter, MiFID). Det foreslås, at henvisningen til direktivet korrigeres.

Til nr. 15

Der er tale om sproglige præciseringer. Der er ikke tilsigtet nogen indholdsmæssig ændring af bestemmelserne.

Til nr. 16

Den foreslåede ændring er af teknisk karakter, idet direktiv 93/22/EØF (investerings servicedirektivet, ISD) er ophævet og erstattet af direktiv 2004/39/EØF (direktiv om markeder for finansielle instrumenter, MiFID). Det foreslås, at henvisningen til direktivet korrigeres.