

område og forskellige tekniske justeringer), jf. Folketingstidende 2005-06, forhandlingerne side 3498, 5649 og 6177, tillæg A side 3718 og 3749, tillæg B side 898 og tillæg C side 489.

Lov nr. 295 af 27. marts 2007 om ændring af universitetsloven og lov om forskningsrådgivning m.v. (Konsekvensændringer som følge af oprettelse af Akkrediteringsinstitutionen), jf. Folketingstidende 2006-07, forhandlingerne side 3171, 4536 og 4847, tillæg A side 3952 og 3962, tillæg B side 549 og tillæg C side 498.

### 11.2. Forarbejder til ligningsloven

Lov nr. 1120 af 21. december 1994 om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Forskning), jf. Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 893, 1184, 1706 og 1943, tillæg A side 811, tillæg B side 143 og tillæg C side 194.

Lov nr. 1389 af 20. december 2004 om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og skattekontrolløven. (Fradrag for gaver til kulturinstitutioner og udvidelse af reglerne for afskrivning på kunstkøb), jf. Folketingstidende 2004-05 (1. samling), forhandlingerne side 883, 2511 og 3243, tillæg A side 1132 og 1167, tillæg B side 132 og tillæg C side 190.

### 11.3. Forarbejder til lov om godkendelse af visse forskningsaktiviteter

Lov nr. 1094 af 21. december 1994 om godkendelse af visse forskningsaktiviteter, jf. Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 902, 1178, 1706 og 1943, tillæg A side 771, tillæg B side 125 og tillæg C side 184.

### Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

#### Til § 1

##### Til nr. 1

Med nyaffattelsen af § 1, stk. 6, videreføres Koordinationsudvalgets nuværende opgave med koordinering af den offentlige fondsfunktion for forskning uændret. Samtidig foreslås, at udvalget fordeler den særlige bevilling til forskeruddannelse enten til Det Frie Forskningsråd eller Det Strategiske Forskningsråd, eller til begge råd, jf. nr. 28, og at udvalget kan varetage særlige rådgivningsopgaver, jf. nr. 30.

##### Til nr. 2

Som led i etableringen af et nyt danmarkskort for universiteter og forskning blev der med virkning fra 1. januar 2007 foretaget en sammenlægning af ni sektor-

forskningsinstitutioner med universiteter. I den forbindelse indførtes begrebet forskningsbaseret myndighedsbetjening i universitetsloven som et udtryk for de forsknings- og rådgivningsmæssige aktiviteter, som universiteterne varetager for relevante fagministerier, efter universitetsloven § 2, stk. 4.

Fagministeriets bevilling til forskningsbaseret myndighedsbetjening inden for et område anvendes indtil videre fuldt og helt til indkøb på det universitet, hvor den tidligere sektorforskningsinstitution blev indfusioneret. Fra 2009 åbnes der imidlertid for, at den forskningsbaserede myndighedsbetjening kan udsættes for konkurrence, således at fagministeriet på baggrund af en samlet afvejning kan vælge at indkøbe myndighedsbetjening andetsteds.

Det foreslås på den baggrund præciseret, at undtagelsen fra behandlingen i forskningsrådssystemet ikke blot gælder basisbevillinger til en bestemt institution, men også bevillinger til forskningsbaseret myndighedsbetjening.

##### Til nr. 3

Den foreslåede definition lægger sig op ad den tilsvarende norske model, der afgrænser området til alvorlige brud med god videnskabelig praksis, herunder forfalskning, fabrikering og plagiering af data (falsification, fabrication and plagiarism – FFP). De enkelte dele af definitionen, dvs. forfalskning, fabrikering og plagiering, anvendes også internationalt i stadigt stigende omfang, om end en fælles anerkendt definition endnu ikke forefindes.

Af § 2, stk. 1, i den nuværende bekendtgørelse nr. 668 af 28. juni 2005 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed fremgår i dag en beskrivelse af begrebet videnskabelig uredelighed, der tilnærmelsesvis svarer til den nu foreslåede definition. I den nuværende bekendtgørelse indeholder beskrivelsen af videnskabelig uredelighed dog endnu et kvalificerende led, idet det fremgår, at der skal være tale om en »utilbørlig vildledning« om egen videnskabelig indsats m.v. Dette sidste kvalificerende led foreslås opgivet med den nu foreslåede definition, bl.a. fordi der i praksis har været tilfælde, hvor utilbørlighedskravet har været svært at håndtere.

Det understreges, at det forebyggende og løbende arbejde med at sikre god videnskabelig praksis i forskningen fortsat forventes varetaget af de enkelte forskningsinstitutioner, og at Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed ikke er tænkt som et klageorgan i forhold til universiteternes praksisudvalg eller lignende lokale organer.