

lig kendskab til krav til regnskabsafklæggelse og gennemførelse af revision i virksomheder svarende til den pågældende virksomhed.

Vurderingen af, om vedkommende har tilstrækkelig kompetence og er uafhængig, foretages af virksomhedens samlede bestyrelse.

Revisionsudvalgets funktioner og opgaver berører ikke det ansvar, som i øvrigt påhviler medlemmerne af bestyrelsen eller direktionen. Der ændres således ikke ved dansk rets gældende ansvarsregler, hvilket bl.a. betyder, at der fortsat påhviler bestyrelsesmedlemmerne et individuelt ansvar.

Der gælder ikke en særlig ansvarsnorm for medlemmet, der har særlig regnskabs- og revisionsmæssig kompetence, og denne har således ikke et øget ansvar i forhold til andre medlemmer af revisionsudvalget eller bestyrelsen.

Dog vil et sådant bestyrelsesmedlem i visse tilfælde kunne drages til ansvar for eventuelle manglende handlinger på et tidligere tidspunkt end de øvrige bestyrelsesmedlemmer, som ikke besidder den specifikke sagkundskab. Dette skyldes det generelle forhold, at en person med en specifik sagkundskab i konkrete situationer vil kunne have en viden, som gør, at personen burde have handlet tidligere end de øvrige bestyrelsesmedlemmer.

Det foreslåede *stk. 2* indeholder en liste over de opgaver, som revisionsudvalget som minimum skal udføre. Bestemmelsen er en gennemførelse af direktivets artikel 41, *stk. 2*. Udover de i *stk. 2* nævnte opgaver, kan det konkret besluttes, at revisionsudvalget kan udføre andre opgaver.

*Stk. 2, nr. 1-3*, indeholder en beskrivelse af de områder, som revisionsudvalget skal overvåge i forbindelse med virksomhedens regnskabsafklæggelse, mens der i nr. 4 ud over at overvåge yderligere ligger en forpligtelse til at kontrollere revisors uafhængighed. Reglerne om revisors uafhængighed fremgår af lovforslagets § 24.

Formuleringen er i overensstemmelse med formuleringen i 8. direktiv og indikerer, at der stilles større krav til revisionsudvalgets overvågning af revisors uafhængighed end til overvågningen af de andre områder. Revisionsudvalget kan dog i alle tilfælde stille spørgsmål til virksomhedens revisor.

I *stk. 3* stilles der forslag om, at bestyrelsens forslag til generalforsamlingen om valg af revisor sker efter indstilling fra et eventuelt revisionsudvalg. Virksomhedens revisor eller revisionsvirksomhed er på ingen måde underordnet revisionsudvalget, hvilket betyder, at revisionsudvalget ikke har mulighed for at øve ind-

flydelse på de opgaver, som revisor udfører for virksomheden, og at den foreslåede bestemmelse ikke ændrer på omfanget af revisors pligter og opgaver.

Det fremgår af det foreslåede *stk. 4*, at virksomheder omfattet af *stk. 1, 1. pkt.*, dvs. virksomheder, som har værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked i et EU/EØS-land, i stedet for at etablere et revisionsudvalg kan vælge at lade revisionsudvalgets funktioner udøve af den samlede bestyrelse. Dette forudsætter, at ingen bestyrelsesmedlemmer samtidig er medlem af direktionen, og at mindst ét bestyrelsesmedlem både er uafhængigt og har kvalifikationer inden for regnskabsvæsen eller revision.

Danske virksomheder er typisk mindre end virksomhederne i mange andre EU medlemsstater. Nogle vil finde det hensigtsmæssigt at etablere et revisionsudvalg, mens andre vil mene, at det er bedst, at den samlede bestyrelse i stedet intensiverer mødeaktiviteten i de tilfælde, hvor der er behov herfor, f.eks. fordi en regnskabsafklæggelse forestår.

På den baggrund overvejede Revisorkommissionen ved udarbejdelsen af betænkning nr. 1478/2006, hvorvidt 8. direktiv hjemler en adgang til, at der udover de undtagelser, som direkte er nævnt i direktivet, er mulighed for, at de virksomheder, der som udgangspunkt er omfattet af pligten til at etablere et revisionsudvalg, i stedet kan vælge at lade den samlede bestyrelse forestå revisionsudvalgets opgaver.

Den i *stk. 4* foreslåede bestemmelse giver mulighed for undtagelse fra *stk. 1-3* og svarer til Revisorkommissionens forslag i betænkningen. Bestemmelsen gennemfører direktivets artikel 41, *stk. 5*, hvorefter medlemsstaterne kan vedtage, at bestemmelserne om revisionsudvalg ikke finder anvendelse på virksomheder, som har værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked i et EU/EØS-land, og som allerede har et organ med funktioner, der svarer til et revisionsudvalgs funktioner, og som er nedsat og arbejder i henhold til gældende bestemmelser i den medlemsstat, hvor den virksomhed, der skal revideres, er registreret.

I så tilfælde oplyser den pågældende virksomhed i årsrapporten, at der gøres brug af undtagelsen, jf. det foreslåede *stk. 6*.

Revisorkommissionen sammenholdt i betænkningen direktivets artikel 41, *stk. 5*, med præambelens betragtning 24, hvorefter medlemsstaterne kan vedtage, at de opgaver, der ellers påhviler et revisionsudvalg, i stedet kan udføres af den samlede bestyrelse. Revisorkommissionen konkluderede herefter, at de danske lovkrav til bestyrelsens funktioner i store træk dækker