

fornødne kompetencer til at kontrollere en bestemt type virksomhed, og det skal herunder sikres, at kontrollen af store revisionsvirksomheder kun foretages af personer med kendskab til de særlige problemer, som kan være i disse virksomheder.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med forslagens § 35, stk. 1, om godkendelse og udpegning af kvalitetskontrollanter. Det er heri foreslået, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i konkrete sager kan udpege andre end revisorer som kontrollanter. Her kan der tænkes situationer - f.eks. med kontrol af de store revisionsvirksomheder - hvor det med henblik på at få en kompetent og uafhængig kvalitetskontrol, kan være hensigtsmæssigt at benytte udefra kommende kontrollanter, f.eks. kontrollanter fra det norske, svenske eller britiske tilsyn, ligesom advokater eller andre, der besidder en særlig sagkundskab, vil kunne udpeges til at foretage kontrollen. Udgangspunktet er, at sådanne kontrollanter skal udføre kontrollen sammen med revisorer, og det afgørende er, at teamet som helhed besidder de kompetencer, der er fornødne til at foretage den konkrete kontrol. Der kan forekomme situationer, hvor det er afgørende, at der ikke deltager revisorer i kontrollen. Den, der er udpeget som kontrollant, skal imidlertid stadig opfylde de opstillede kompetencekrav. Udpegning af ikke-revisorer gælder især, hvor kvalitetskontrollen vedrører en revisionsvirksomhed, der ligeledes er underkastet tilsyn af et udenlandsk tilsyn, f.eks. det amerikanske PCAOB. PCAOB har klart tilkendegivet, at det af uafhængighedsmæssige grunde ikke accepterer anvendelse af praktiserende revisorer i forbindelse med kvalitetskontrollen. Det vil således ikke være muligt at indgå en aftale med PCAOB om tilsyn, der er baseret på hjemlandskontrol, hvis det er et ufravigeligt krav, at der altid skal medvirke en revisor i den danske kontrol. Den foreslåede bestemmelse skal bl.a. medvirke til, at der er grundlag for at indgå aftaler med udenlandske tilsyn om hjemlandskontrol, hvorved de berørte revisionsvirksomheder undgår at skulle kontrolleres af flere tilsynsmyndigheder. Udgiften til disse kontrollanter afholdes ligesom de øvrige udgifter til kvalitetskontrollen af den kontrollerede revisionsvirksomhed.

*Stk. 4, nr. 3*, vedrører udvælgelsen af revisionsvirksomheder til kvalitetskontrol. Efter den gældende lov er frekvensen mellem de periodiske kontroller maksimum 4 år for alle revisionsvirksomheder. Efter lovforslagets § 29, stk. 3, er frekvensen for virksomheder omhandlet i § 21, stk. 3, sat ned til 3 år, mens frekvensen for periodisk kontrol af alle andre revisionsvirksomheder er sat op til 6 år. Da der er tale om en minimumsfrekvens, kan tilsynet beslutte, at der skal fore-

tages hyppigere kontrol. Er der faglige grunde herfor, kan en revisionsvirksomhed således blive udtaget til ekstraordinær kontrol. Det er dog alene Revisortilsynet, der afgør, om sådanne forhold foreligger.

*Stk. 4, nr. 4*, omhandler omfanget og gennemførelsen af kvalitetskontrollen. Direktivet sammenfatter i artikel 29, stk. 1, litra f, kvalitetskontrollen således: »Kvalitetskontrollen skal på grundlag af tilstrækkelig afprøvning af udvalgte revisionsfiler indeholde en vurdering af opfyldelsen af gældende revisionsstandarder og uafhængighedskrav, af de anvendte ressourcers omfang og kvalitet, af de beregnede revisionshonorarer samt af revisionsfirmaets interne kvalitetskontrollsystem.«

Som hidtil skal kontrollen både omfatte de generelt anvendte procedurer i et revisionsfirma og en gennemgang af konkrete revisions- og erklæringsopgaver. Ved gennemgangen af procedurerne for kvalitetskontrol skal det sikres, at revisionsvirksomheden har etableret og implementeret de fornødne procedurer for kvalitetssikring af erklæringsopgaverne, samt at procedurerne efterleves, jf. § 28. Det skal endvidere sikres, at revisionsvirksomheden har opstillet retningslinier, som sikrer, at revisor, forinden denne påtager sig en opgave, som omhandlet i § 1, stk. 2, vurderer, om der kan foreligge omstændigheder, der er egnet til at rejse tvivl om revisors uafhængighed. Som omtalt i bemærkningerne til § 28 opstiller den danske revisionsstandard RS 1 en række krav til revisionsvirksomhedernes kvalitetsstyringssystem, herunder også at revisor forud for en klientaccept skal kunne vurdere, om der er indikationer på, at klienten har været involveret i hvidvaskning af penge. Kvalitetskontrollanten skal derfor som et led i kontrollen også påse, at revisionsvirksomhederne har opstillet retningslinier, som sikrer, at den enkelte revisor foretager en sådan vurdering.

Ved den konkrete gennemgang skal der på baggrund af en række revisionsfiler foretages en vurdering af, om revisors udførelse af opgaven følger kravene i virksomhedens kvalitetsstyringssystem, at der er den fornødne dokumentation, at der er foretaget uafhængigheds-, væsentligheds- og risikovurdering, samt at der er del- og afsluttende konklusioner. Samtidig skal det kontrolleres, om revisors erklæring er i overensstemmelse med dennes arbejdspapirer, lovgivningens krav, gældende revisionsstandarder etc. Udvælgelsen af revisionsfiler skal baseres på en risikobaseret tilgang. For revisionsvirksomheder, der reviderer eller udfører andre erklæringsopgaver med sikkerhed for virksomheder, som omhandlet i § 21, stk. 3, skal udvælgelsen tage udgangspunkt i revisio-