

eneste prioriterede art, der forekommer i havet (Vadehavet), er snæbel, og Vadehavet er udpeget som Natura 2000-område.

Hvis der skulle fremkomme relevante og pålidelige videnskabelige oplysninger, der peger på, at en lokalitet med en prioriteret naturtype eller en prioriteret art må anses for at være uundværlig for dennes opretholdelse, må området forventes udpeget uden aktion fra Kommissionens side.

#### § 36, stk. 4

Hvis et område er udpeget som fuglebeskyttelsesområde, er det omfattet af beskyttelseskravene i habitatdirektivets artikel 6, stk. 2–4. Det følger af habitatdirektivets artikel 7, som udstrækker habitatdirektivets beskyttelse til også at gælde for fuglebeskyttelsesområder.

Hvis et område ikke er udpeget som fuglebeskyttelsesområde, men efter de ornitologiske kriterier i fuglebeskyttelsesdirektivet vurderes som »bedst egnet« og derfor skal udpeges, er medlemslandene forpligtet til at beskytte området, som om det var udpeget, jf. bl.a. sag C-355/90 Kommissionen mod Spanien (Santona-dommen).

Et fugleområde, som burde have været udpeget, skal beskyttes efter reglerne i fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 4, stk. 4. Denne beskyttelse er strengere end for områder, der er udpeget, da det ikke er muligt i særlige tilfælde at fravige beskyttelsen, som det er tilfældet efter habitatdirektivets artikel 6.

Forpligtelsen til at beskytte områder, der opfylder de ornitologiske kriterier, men som endnu ikke er udpeget, er ikke gennemført i gældende dansk ret.

Forslaget gennemfører denne forpligtelse. Efter forslaget forpligtes miljøministeren til, så snart et område er vurderet som »bedst egnet«, at iværksætte egnede beskyttelsesforanstaltninger for at undgå forurening og forringelse af levesteder og forstyrrelser, der måtte have væsentlig betydning for formålet med at udpege fuglebeskyttelsesområder.

Danmark vurderes at have udpeget de områder, som aktuelt anses for at være bedst egnede til at leve op til kriterierne i artikel 4, stk. 1 - 2.

De foreslåede bestemmelser forventes derfor i praksis kun at få betydning i de situationer, hvor der på et senere tidspunkt sker væsentlige og vedvarende ændringer af en fuglearts raste- og ynglemønstre eller tilvejebringes nye oplysninger om forekomster, der indebærer, at et nyt område må anses for at være bedst egnet til at beskytte disse fugle.

Foranstaltningerne forventes endvidere normalt at være midlertidige frem til en udpegning evt. måtte

have fundet sted, hvorefter de afløses af de generelle beskyttelsesbestemmelser, der knytter sig til Natura 2000-områder.

#### § 36, stk. 5

Ministeren forpligtes til at fastsætte regler om at beskytte de i stk. 4 nævnte områder, hvis beskyttelsen ikke på baggrund af den foreslåede bestemmelse i stk. 4 kan gennemføres gennem aftale eller på anden vis, f.eks. ved at oprette et vildtreservat.

#### Til § 4

##### Til nr. 1 (Fodnoten)

Noten til lovens titel opdateres, således at de senere ændringer til habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet nu er medtaget. Desuden er medtaget direktiv om forurening fra skibe, som tidligere er gennemført i havmiljøloven.

##### Til nr. 2 (§ 26, stk. 3)

Ændringen er en konsekvens af den foreslåede bestemmelse § 57 a, jf. bemærkningerne til § 4, nr. 5.

Der er tale om en konsekvensrettelse, idet ministeren nu i medfør af nr. 5 får en generel bemyndigelse til at fastsætte regler om, i hvilke tilfælde og på hvilke vilkår tilladelser meddeles efter § 26, stk. 1. Der er ikke tale om en ændring af praksis. Det fremgår således af § 8, stk. 12, jf. § 7 i bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, at der skal foretages en vurdering af, om projektet i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000 område væsentligt, og i bekræftende fald en konsekvensvurdering, før der træffes afgørelse.

##### Til nr. 3 (§ 26, stk. 4)

Der er tale om en konsekvensrettelse som følge af ophævelsen af § 26, stk. 3, 2. pkt., jf. § 4, nr. 2. Der vil fortsat være mulighed for at kræve, at en miljøkonsekvensanalyse gennemføres for ansøgerens regning, og at denne analyse skal belyse forholdet til internationale naturbeskyttelsesområder, jf. også havmiljølovens § 28 og bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (habitatbekendtgørelsen), § 7 og § 10. Herefter kan tilladelse til dumpning af optaget havbundsmateriale fortsat ikke meddeles, hvis optagningen transporten eller dumpningen i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter vurderes at skade et Natura 2000 områdes integritet. Fravigelse herfra kan kun ske, hvis