

*Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser**Til § 1*

Til nr. 1

Efter de gældende regler i forvaltningsloven skal der ske partshøring i de sager, hvori Fondsrådet træffer afgørelse. Der er imidlertid ikke noget krav om, at det er hele udkastet til afgørelse, der er genstand for partshøringen.

Med det formål at styrke retssikkerheden for de virksomheder og enkeltpersoner, som Fondsrådets afgørelse vil rette sig til, foreslås det, at det af loven udtrykkeligt fremgår, at disse får hele udkastet til rådets afgørelse i partshøring. Høringsfristen foreslås fastsat til minimum tre uger. I det omfang høringsvaret bringer nye oplysninger frem, vil disse blive adresseret i det endelige udkast, der forelægges rådet. Høringsvaret vil blive vedlagt udkastet til afgørelse, så rådet får mulighed for at gøre sig bekendt hermed.

Det er vurderingen, at såfremt en sag allerede har været forelagt Fondsrådet, vil det både være u hensigtsmæssigt samt indebære en unødigt begrænsning i den effektive beslutningsproces, hvis der igen skal gælde en høringsfrist på tre uger ved en fornyet partshøring. Som følge af den første høringsrunde på tre uger suppleret med en drøftelse i rådet, hvor virksomheden eller enkeltpersonen har haft mulighed for at komme med et mundtligt indlæg, jf. lovforslagets § 1, nr. 2, vil parterne i væsentligt omfang allerede være bekendt med sagens detaljer og Finanstilsynets vurderinger. Det er derfor hensigtsmæssigt, at det er forvaltningslovens almindelige regler om partshøring, der gælder ved sådanne efterfølgende høringer. Hvis der efter forelæggelsen for Fondsrådet foretages væsentlige ændringer i afgørelsesudkastet til ugunst for virksomheden eller enkeltpersonen, følger det således af forvaltningslovens regler, at der skal foretages fornyet partshøring. Forslaget om udvidet partshøring vil også gælde i de tilfælde, hvor en sag forelægges rådet til udtalelse.

Det foreslås, at den særlig ret til partshøring af hele udkastet til rådsafgørelse kan indskrænkes eller helt bortfalde, hvis sagen er af særlig hastende karakter. Der tænkes her på sager, hvor en tre ugers partshøring vil være i strid med formålet med selve sagen. For eksempel i visse sager om en udsteders pligt til at offentliggøre intern viden.

Det er vurderingen, at den foreslåede ændring vil indebære en ikke-uvæsentlig forøgelse af sagsbehandlings tiden.

Modellen svarer til, hvad der i dag gælder på konkurrenceområdet for sager, der forelægges Konkurrencerådet. Dog med den nødvendige modifikation i forhold til sager af særlig hastende karakter.

Til nr. 2

Den gældende forretningsorden for Fondsrådet indeholder ikke regler om parters mulighed for at få foretræde for Fondsrådet.

§ 84, stk. 10, fastlægger hjemmelen til at fastsætte forretningsordenen for Fondsrådet. Med det formål at styrke retssikkerheden for de virksomheder og enkeltpersoner, som Fondsrådets afgørelse vil rette sig til, foreslås det, at det i hjemmelsbestemmelsen udtrykkeligt angives, at der i forretningsordenen skal fastsættes regler om at give disse ret til at afgive ét kort mundtligt indlæg for Fondsrådet, inden rådet træffer afgørelse i sagen. Forslaget om foretræde vil også gælde i de tilfælde, hvor en sag forelægges rådet til udtalelse.

Reglerne forventes at blive udarbejdet med udgangspunkt i, hvad der i dag gælder på konkurrenceområdet for sager, der forelægges Konkurrencerådet. Det forventes således, at den, der vil afgive et mundtligt indlæg, kan lade sig repræsentere eller bistå af andre. Den, der ønsker at få foretræde for Fondsrådet, skal forinden skriftligt meddele sekretariatet, hvilke/tema/er der vil blive berørt under foretrædet. Med hensyn til varigheden af et mundtligt indlæg vil dette blive fastlagt i rådets forretningsorden.

Til nr. 3

Det foreslås, at Finanstilsynets tavshedspligt ændres, så oplysninger vedrørende tilsynet med god værdipapirhandelsskik ikke længere er omfattet af Finanstilsynets skærpede tavshedspligt.

Finanstilsynets nuværende tavshedspligt indebærer, at Finanstilsynet ikke har mulighed for at oplyse, om det vil tage en sag op i forhold til en konkret virksomhed, idet Finanstilsynet først kan offentliggøre navnet på en virksomhed i forbindelse med at sagen afgøres, og kun hvis betingelserne i § 84 c er opfyldt. Dermed har tavshedspligten afskåret Finanstilsynet fra at gå ind i en offentlig debat om en konkret sag og korrigere eventuelle fejlagtige oplysninger eller misforståelser i pressen.

Ændringen af Finanstilsynets tavshedspligt på området vedrørende god værdipapirhandelsskik har til hensigt at øge offentligheden og åbenheden på forbrugerområdet. Offentligheden vil fremover kunne få indsigt i Finanstilsynets arbejde efter de almindelige regler om aktindsigt i offentlighedsloven og forvaltningsloven.