

bortfalde, hvis sagen er af særlig hastende karakter. Der tænkes her på sager, hvor en tre ugers partshøring vil være i strid med formålet med selve sagen.

Det er vurderingen, at den foreslåede ændring vil indebære en ikke-uvæsentlig forøgelse af sagsbehandlingstiden.

Modellen svarer til, hvad der i dag gælder på konkurrenceområdet for sager, der forelægges Konkurrencerådet. Dog med den nødvendige modifikation i forhold til sager af særlig hastende karakter.

Til nr. 6

Den gældende forretningsorden for Det Finansielle Virksomhedsråd indeholder ikke regler om parters mulighed for at få foretræde for rådet.

§ 345, stk. 11, fastlægger hjemmelen til at fastsætte forretningsordenen for Det Finansielle Virksomhedsråd. Med det formål at styrke retssikkerheden for de virksomheder og enkeltpersoner, som rådets afgørelse vil rette sig til, foreslås det, at det i hjemmelsbestemmelsen udtrykkeligt angives, at der i forretningsordenen skal fastsættes regler om at give disse ret til at afgive ét kort mundtligt indlæg for Det Finansielle Virksomhedsråd, inden dette træffer afgørelse i sagen. Forslaget om foretræde vil også gælde i de tilfælde, hvor en sag forelægges rådet til udtalelse.

Reglerne forventes at blive udarbejdet med udgangspunkt i, hvad der i dag gælder på konkurrenceområdet for sager, der forelægges Konkurrencerådet. Det forventes således, at den, der vil afgive et mundtligt indlæg, kan lade sig repræsentere eller bistå af andre. Den, der ønsker at få foretræde for Fondsrådet, skal forinden skriftligt meddele sekretariatet, hvilke/tema/er der vil blive berørt under foretrædet. Med hensyn til varigheden af et mundtligt indlæg vil dette blive fastlagt i rådets forretningsorden.

Til nr. 7

Der er tale om en konsekvensændring som følge af forslaget til ændring af § 354, jf. lovforslagets § 2, nr. 9.

Til nr. 8

Det foreslås, at Finanstilsynets tavshedspligt ændres, så oplysninger vedrørende tilsynet med god skik og prisoplysning samt en række forbrugerbeskyttelsesregler, som i dag er nævnt i § 354 a, stk. 2, nr. 2, dele af nr. 3, samt nr. 4-9, ikke længere er omfattet af Finanstilsynets generelle tavshedspligt.

Finanstilsynets nuværende tavshedspligt indebærer, at Finanstilsynet ikke har mulighed for at oplyse, om det vil tage en sag op i forhold til en konkret virksom-

hed, idet Finanstilsynet først kan offentliggøre navnet på en virksomhed i forbindelse med at sagen afgøres, og kun hvis betingelserne i § 354 a er opfyldt. Dermed har tavshedspligten afskåret Finanstilsynet fra at gå ind i en offentlig debat om en konkret sag og fra at korrigere eventuelle fejlagtige oplysninger eller misforståelser i pressen.

Ændringen af Finanstilsynets tavshedspligt på de udvalgte områder har til hensigt at øge offentligheden og åbenheden på forbrugerområdet. Offentligheden vil fremover kunne få indsigt i Finanstilsynets arbejde efter de almindelige regler om aktindsigt i offentlighedsloven og forvaltningsloven.

Der er dermed den samme offentlighed om oplysninger, der kommer frem i forbindelse med tilsynet med de offentligretlige forbrugerrettede regler på det finansielle område, som hvis reguleringen havde været underlagt Forbrugerombudsmandens tilsyn.

Lempelsen af Finanstilsynets tavshedspligt vil indebære, under forudsætning af overholdelse af forvaltningsloven og offentlighedslovens regler, jf. nedenfor, at Finanstilsynet kan udtale sig til offentligheden om, hvorvidt en konkret forbrugersag behandles i Finanstilsynet og eksempelvis udlevere en kopi af Finanstilsynets brev til virksomheden eller af den endelige afgørelse i sagen til en journalist. I forbindelse med at Finanstilsynet tager en sag op, vil Finanstilsynet kun kunne oplyse dette, men ikke hvordan sagen forventes afgjort.

Som omtalt ovenfor undtager forslaget en række af de forbrugerbeskyttelsesregler, som er nævnt i den gældende § 354 a, stk. 2, fra Finanstilsynets generelle tavshedspligt. For så vidt angår de resterende bestemmelser, som er nævnt i det gældende § 354 a, stk. 2, vil Finanstilsynet kunne offentliggøre virksomhedens navn, hvis kravene i den foreslåede § 354 a er opfyldt. Det vil sige, at sagen er afgjort af Det Finansielle Virksomhedsråd, og væsentlige hensyn til virksomheden eller efterforskningsmæssige hensyn ikke taler imod, jf. lovforslagets § 2, nr. 9.

Grænsedragningen mellem Finanstilsynets og Forbrugerombudsmandens virksomhed indebærer, at der er behov for koordination mellem Finanstilsynets og Forbrugerombudsmandens tilsynsvirksomhed.

Efter markedsføringslovens § 2, stk. 2, finder markedsføringsloven ikke anvendelse på sager vedrørende finansielle virksomheders overtrædelse af regler om god markedsføringssskik og vildledning, når der af økonomi- og erhvervsministeren er udstedt regler på dette område. Derimod finder markedsføringslovens regler bl.a. om sammenlignende reklame, adgangen til