

dette ikke er et krav efter lovgivningen. Når institutterne stiller dette krav, bliver situationen omfattet af § 8, stk. 3, og dermed 15 pct.-grænsen.

Det vurderes ikke at være hensigtsmæssigt, at institutterne på denne måde skal belastes af 15 pct.-grænsen, fordi de ud fra en risikovurdering stiller strengere krav end i loven. I forslaget gives Finanstilsynet derfor hjemmel til at dispensere under forudsætning af, at instituttet holdes skadesløst.

Til nr. 4

Der er tale om en konsekvensændring som følge af forslaget om, at realkreditinstitutter vil kunne udstede særligt dækkede realkreditobligationer finansieret ved aktiverne i § 2, stk. 1, jf. det foreslåede stk. 3 i lovforslagets § 6, nr. 2.

*Til § 7*

Til nr. 1

Det fremgår af § 27, stk. 2, at Det Finansielle Virksomhedsråd indgår i tilsynet med overholdelsen af loven inden for rådets kompetenceområde, jf. lov om finansiel virksomhed § 345, stk. 2. Det fremgår af § 345, stk. 2, at Det Finansielle Virksomhedsråd træffer afgørelser i sager af principiel karakter samt i sager, der har videregående betydelige følger for finansielle virksomheder og finansielle holdingvirksomheder.

Det foreslås, at afgørelser truffet i medfør af denne bestemmelse fremover som udgangspunkt skal offentliggøres med angivelse af, at afgørelsen vedrører Arbejdsmarkedets Tillægspension (herefter ATP). En offentliggørelse kan dog ikke indeholde oplysninger om enkeltpersoners forhold. Derfor vil en afgørelse om, at ATP skal afsætte en direktør, som ikke længere opfylder kravene om egnethed og hæderlighed, ikke kunne offentliggøres. Desuden kan der ikke ske offentliggørelse af enkeltpersoners strafbare forhold.

Offentliggørelse af ATP's navn forudsætter, at rådet har truffet en egentlig forvaltningsretlig afgørelse. Det vil sige, at rådet som den kompetente myndighed på området har tilkendegivet, hvad der er eller skal være ret i det foreliggende tilfælde. Kravet om offentliggørelse gælder også processuelle beslutninger om at oversende sager til politimæssig efterforskning. En sådan beslutning kan dog ikke offentliggøres, hvis den vedrører enkeltpersoner, eller hvis en offentliggørelse vil kunne skade den politimæssige efterforskning, jf. nedenfor.

Den offentliggjorte afgørelse vil angive, at den vedrører ATP. Derimod vil alle oplysninger om enkeltpersoner og oplysninger om ATP's interne forhold af

væsentlig betydning for ATP's virksomhed, fx ikke-offentligt tilgængelige oplysninger om dens opbygning og indretning, dens økonomiske forhold og situation, enkeltkunder og dens samarbejdspartnere, blive fjernet fra afgørelsen, inden den offentliggøres.

Offentliggørelse af en afgørelse indebærer ikke, at selve sagen bliver offentlig tilgængelig. Sagen er stadig omfattet af Finanstilsynets tavshedspligt, og der vil heller ikke efter offentliggørelse være mulighed for at få aktindsigt i sagens dokumenter.

Samtidig med selve afgørelsen i sagen træffer rådet også beslutning om offentliggørelse. Udkast til rådets afgørelse vil derfor indeholde en indstilling vedrørende offentliggørelse. Hvis en eller flere af undtagelserne til offentliggørelsespligten, jf. stk. 2, gør sig gældende, vil dette således fremgå af udkastet til afgørelse. Såfremt det indstilles, at afgørelsen offentliggøres, vil et udkast til pressemeddelelse vedlægges afgørelsesudkastet. Beslutningen om at offentliggøre, at sagen vedrører ATP, er endelig og kan således ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Til gengæld kan rådet blive mødt med krav om erstatning, jf. de almindelige regler om offentlige myndigheders erstatningspligt. Dette vil kunne ske, såfremt rådet træffer beslutning om offentliggørelse, men hvor en domstol efterfølgende vurderer, at der ikke skulle have været sket offentliggørelse. Erstatning kræver dog, at ATP kan dokumentere, at den har lidt et økonomisk tab, der kan henføres direkte til den fejlagtige offentliggørelse.

Da udkast til rådets afgørelser fremover i deres helhed skal sendes i partshøring hos ATP, jf. lovforslagets § 2, nr. 5, vil ATP i forbindelse med høringen få mulighed for at kommentere på selve indstillingen i relation til spørgsmålet om offentliggørelse, samt – hvis det indstilles, at afgørelsen offentliggøres – hvilke oplysninger ATP eventuelt finder, bør fjernes fra udkastet til pressemeddelelse inden offentliggørelse.

I lovforslaget er der ikke angivet et tidspunkt for, hvornår en afgørelse offentliggøres. Dette vil dog i praksis ske, kort efter at afgørelsen er truffet. Dog vil ATP, hvis navn vil blive offentliggjort i afgørelsen, først blive orienteret om afgørelsen. ATP vil således kunne forberede sig på offentliggørelsen af afgørelsen med navns nævnelse. Det vil sige, at eksempelvis i tilfælde, som vedrører ATP's solvensforhold, vil offentliggørelse først ske efter en vis periode – nemlig efter udløbet af den frist, inden for hvilken ATP har fået mulighed for at rette op på solvensforholdene, medmindre det allerede er offentliggjort af anden vej.