

offentliggøres med angivelse af, at afgørelsen vedrører Arbejdsmarkedets Erhvervsygdoms sikring (herafter AES). En offentliggørelse kan dog ikke indeholde oplysninger om enkeltpersoners forhold. Derfor vil en afgørelse om, at AES skal afsætte en direktør, som ikke længere opfylder kravene om egnethed og hæderlighed, ikke kunne offentliggøres. Desuden kan der ikke ske offentliggørelse af enkeltpersoners strafbare forhold.

Offentliggørelse af AES' navn forudsætter, at rådet har truffet en egentlig forvaltningsretlig afgørelse. Det vil sige, at rådet som den kompetente myndighed på området har tilkendegivet, hvad der er eller skal være ret i det foreliggende tilfælde. Kravet om offentliggørelse gælder også processuelle beslutninger om at oversende sager til politimæssig efterforskning. En sådan beslutning kan dog ikke offentliggøres, hvis den vedrører enkeltpersoner, eller hvis en offentliggørelse vil kunne skade den politimæssige efterforskning, jf. nedenfor.

Den offentliggjorte afgørelse vil angive, at den vedrører AES. Derimod vil alle oplysninger om enkeltpersoner og oplysninger om AES' interne forhold af væsentlig betydning for AES' virksomhed, fx ikke-offentligt tilgængelige oplysninger om dens opbygning og indretning, dens økonomiske forhold og situation, enkeltkunder og dens samarbejdspartnere, blive fjernet fra afgørelsen, inden den offentliggøres.

Offentliggørelse af en afgørelse indebærer ikke, at selve sagen bliver offentlig tilgængelig. Sagen er stadig omfattet af Finanstilsynets tavshedspligt, og der vil heller ikke efter offentliggørelse være mulighed for at få aktindsigt i sagens dokumenter.

Samtidig med selve afgørelsen i sagen træffer rådet også beslutning om offentliggørelse. Udkast til rådets afgørelse vil derfor indeholde en indstilling vedrørende offentliggørelse. Hvis en eller flere af undtagelserne til offentliggørelsespligten, jf. stk. 2, gør sig gældende, vil dette således fremgå af udkastet til afgørelse. Såfremt det indstilles, at afgørelsen offentliggøres, vil et udkast til pressemeddelelse vedlægges afgørelsesudkastet. Beslutningen om at offentliggøre, at afgørelsen vedrører AES, er endelig og kan således ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Til gengæld kan rådet blive mødt med krav om erstatning, jf. de almindelige regler om offentlige myndigheders erstatningspligt. Dette vil kunne ske, såfremt rådet træffer beslutning om offentliggørelse, men hvor en domstol efterfølgende vurderer, at der ikke skulle have været sket offentliggørelse. Erstatning kræver dog, at AES kan dokumentere, at den har lidt et øko-

nomisk tab, der kan henføres direkte til den fejlagtige offentliggørelse.

Da udkast til rådets afgørelser fremover i deres helhed skal sendes i partshøring hos AES, jf. lovforslagets § 2, nr. 5, vil AES i forbindelse med høringen få mulighed for at kommentere på selve indstillingen i relation til spørgsmålet om offentliggørelse, samt – hvis det indstilles, at afgørelsen offentliggøres – hvilke oplysninger AES eventuelt finder, bør fjernes fra udkastet til pressemeddelelse inden offentliggørelse.

I lovforslaget er der ikke angivet et tidspunkt for, hvornår en afgørelse offentliggøres. Dette vil dog i praksis ske, kort efter at afgørelsen er truffet. Dog vil AES, hvis navn vil blive offentliggjort i afgørelsen, først blive orienteret om afgørelsen. AES vil således kunne forberede sig på offentliggørelsen af afgørelsen med navns nævnelse. Det vil sige, at eksempelvis i tilfælde, som vedrører AES'S solvensforhold, vil offentliggørelse først ske efter en vis periode – nemlig efter udløbet af den frist, inden for hvilken AES har fået mulighed for at rette op på solvensforholdene, medmindre det allerede er offentliggjort af anden vej.

Det foreslåede stk. 2 indeholder undtagelser til det klare udgangspunkt om offentliggørelse med angivelse af, at afgørelsen vedrører AES. Det drejer sig om de tilfælde, hvor en offentliggørelse med navns nævnelse vil medføre uforholdsmæssig stor skade for AES, eller hvor en offentliggørelse vil kunne skade en politimæssig efterforskning. En offentliggørelse kan dog ikke indeholde oplysninger om enkeltpersoners forhold. Derfor vil en afgørelse om, at AES skal afsætte en direktør, som ikke længere opfylder kravene om egnethed og hæderlighed, ikke kunne offentliggøres.

Det forhold, at offentliggørelse af AES' navn vil kunne bane vej for et erstatningskrav mod AES, vil ikke i sig selv være nok til at undtage en afgørelse for offentliggørelse. Undtagelsen finder således kun anvendelse på de tilfælde, hvor meget væsentlige interesser krænkes.

AES er blandt andet underlagt offentlighedsloven, forvaltningsloven og ombudsmandsloven. AES er som følge af sin samfundsmæssige rolle ledet af arbejdsmarkedets parter og henhører under beskæftigelsesministerens ressort.

Den foreslåede bestemmelse sigter dels på at understrege, at de hensyn, der kan tale imod offentliggørelse af afgørelser truffet af Det Finansielle Virksomhedsråd vedrørende kommercielle virksomheder, også finder anvendelse på afgørelser vedrørende AES.

Bestemmelsen sigter endvidere på at understrege, at der med bestemmelsen i stk. 1 om offentliggørelse af