

Der blev senere anlagt straffesag mod en repræsentant for foreningen, som den 30. oktober 2002 blev idømt 60 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 266 b. Dommen blev stadfæstet af Østre Landsret den 14. marts 2003. Efterfølgende blev der af Rigsadvokaten udarbejdet en redegørelse om spørgsmålet om organisationens eventuelle opløsning.

I foråret 2004 kom det frem, at yderligtgående muslimer hvervede skolebørn til den fundamentalistiske forening Hizb-ut-Tahrir. Racistisk retorik og et åbenlyst udemokratisk menneskesyn forsøgte indpodet i børn, ofte i hemmelighed. Flere medier, bl.a. Radioavisen og TV-avisen, bragte oplysningerne frem, og Berlingske Tidende berettede den 5. maj 2004 om, hvordan hvervningen af børn sker i hemmelighed og i skjul for forældrene. Morgenavisen Jyllands-Posten berettede i JP København den 5. maj 2004, at børn og unge følte sig under pres og blev truet med, at de ville få problemer, hvis de ikke fulgte en meget fundamentalistisk opfattelse af islam. Aggressive hvervemethoder og tilfælde af anonyme trusler omtales ligeledes i avisen. Flere medier, bl.a. B.T. den 5. maj 2004, pegede på, at Hizb-ut-Tahrir kunne fortsætte med at optræde sine aktiviteter her i landet, så længe myndighederne ikke tager skridt til at søge foreningen opløst.

I 2003 blev Hizb-ut-Tahrirs talsmand, Fadi Abdul Latif, idømt 60 dages betinget fængsel for at oversætte og viderefremme tekster, der forhåner og truer jøder (Jyllands-Posten, »Hizb-ut-Tahrir dømt for trusler mod regeringen«, 17. august 2006). Den 17. august 2006 blev han endnu en gang idømt fængsel. Denne gang blev han idømt 3 måneders ubetinget fængsel ved Københavns Byret for at true statsministeren og endnu en gang opfordre til drab på jøder. Dommen blev efterfølgende anket og resulterede i en delvis frifindelse i Østre Landsret i februar 2007. Talsmanden blev frifundet for trusler mod statsministeren, men dømt for forhånelser af jøder. Dommen blev reduceret til 60 dages fængsel (Ritzau, »Delvis frifindelse af Hizb-ut-Tahrirs talsmand«, 28. februar 2007).

Af et ritzautelegram den 22. august 2006 fremgår det, at det tyske politi har varetægtsfængslet en person af libanesiske baggrund, som deltog i mislykkede terrorangreb på to regionalte i Tyskland. Angrebet slog fejl på grund af »håndværksmæssige fejl« i bomberne. Det tyske politi vurderede, at såfremt bomberne var gået af, ville der have været tale om det største terrorangreb i Tyskland i nyere tid. Det fremgår, at den anholdtes familie havde forbindelser til Hizb-ut-Tahrir (Ritzau, »Tysk politi udpeger eftersøgt terrorismetænkter«, 22. august 2006).

Rigsadvokatens redegørelse om Hizb-ut-Tahrir

Redegørelsen blev i sammendrag offentliggjort på Justitsministeriets hjemmeside den 15. januar 2004. I redegørelsen finder Rigsadvokaten, at det er sandsynligt, at der i en eventuel sag om opløsning af organisationen efter grundlovens § 78 vil kunne føres bevis for, at Hizb-ut-Tahrir opfylder grundlovens betingelser for at kunne betegnes som en forening.

Ifølge sammendraget skriver Rigsadvokaten bl.a. følgende:

»Hizb-ut-Tahrir har imidlertid selv tilkendegivet, at organisationens formål overordnet er (gen)etablering af kalifatstaten, som skal omfatte alle muslimer og være opbygget efter de retningslinjer, som ifølge Hizb-ut-Tahrir entydigt angives af islam. Der må imidlertid siges at være betydelig usikkerhed med hensyn til, om Hizb-ut-Tahrir konkret eller teoretisk har til hensigt at overtage magten i Danmark med henblik på at etablere kalifatet.

Der hersker endvidere betydelig usikkerhed om, hvorledes Hizb-ut-Tahrir i praksis forestiller sig en sådan magtovertagelse gennemført, og om den i givet fald skal gennemføres ved ulovlige midler.

Det må lægges til grund, at der ikke på baggrund af de gennemførte undersøgelser kan føres det nødvendige bevis for, at Hizb-ut-Tahrir har et ulovligt formål.«

I sin redegørelse oplyser Rigsadvokaten, at der i Tyskland er nedlagt forbud mod Hizb-ut-Tahrir. Dette begrundes bl.a. med, at Hizb-ut-Tahrirs virke er i strid med tanken om mellemfolkelig forståelse, og at organisationen går ind for at anvende vold som middel til at gennemføre politiske mål og vil fremkalde denne.

Imidlertid fremhæver Rigsadvokaten, at der er en forskel i de danske retsregler om forbud mod eller opløsning af foreninger og de tilsvarende tyske regler. Rigsadvokaten omtaler endvidere, at Hizb-ut-Tahrir i Sverige betragtes som en terrororganisation. Men Rigsadvokaten mener ikke, at oplysningerne om organisationens virke som terrororganisation er tilstrækkelig konkrete til, at de kan indgå i en begrundelse for at forbyde Hizb-ut-Tahrir her i landet.

Rigsadvokatens konklusion er, at der efter en samlet vurdering ikke vil kunne føres det fornødne bevis for, at Hizb-ut-Tahrir har et ulovligt øjemed eller virker ved eller søger at nå sit mål ved vold, anstiftelse af vold eller lignende strafbar påvirkning af anderledes tænkende, jf. grundlovens § 78, stk. 2.

På trods af, at Rigsadvokaten i 2004 nåede frem til, at det ikke var muligt at forbyde Hizb-ut-Tahrir, har Rigsadvokaten påbegyndt endnu en undersøgelse af, om det er muligt at få opløst foreningen. Hvis Rigsadvokaten denne gang finder, at der er juridisk grundlag