

Bemærkninger til forslaget

Der hersker uklare retsforhold på området. Forslagsstillerne ønsker, at der oprettes et nævn i lighed med Klagenævnet for domænenavne. I et sådant nævn skal både den krænkede og den påståede krænker høres, og tvisten skal afgøres af en dommer.

I sager om krænkelse af ophavsrettigheder på internettet har de krænkede i mange tilfælde opgivet at gå direkte til krænkeren. De henvender sig i stedet til telekommunikationselskaberne og beder dem lukke forbindelsen til påståede ulovlige internetsider. Det vil sige, at henvendelsen ikke kommer fra en myndighed, men fra en rettighedshaverne – og den anden part er ikke hørt. Hvis teleselskaberne ikke følger henvendelsen, bliver de stævnet i fogedretten. Her bliver de oftest tilpligtet at blokere adgangen til de internetsider, hvor der er rettighedskrænkelser.

Alternativt kan teleselskaberne vælge at blokere for samtlige internetsider, som rettighedshaverne ønsker blokeret. Men det er ikke til fordel for retssikkerheden, da de mulige rettighedskrænkelser hverken er vurderet af en myndighed eller en dommer, og modpartens synspunkter ikke er hørt.

I andre tilfælde af ulovligheder på internettet samarbejder telekommunikationsindustrien med offentlige myndigheder om at blokere for ulovligheder. Det gælder børneporno, racistiske ytringer og trusler. Her får telekommunikationselskaberne en liste fra politiet med IP-adresser, der skal blokeres. Det respekteres af alle selskaber, som blokerer adresserne. Det samme gælder i visse tilfælde adresser, PET ønsker blokeret. I disse tilfælde er det således ikke telekommunikationselskaberne, der vurderer ulovligheden, men politiet eller PET. Men også her kunne et nævn eventuelt efterfølgende udtage sager til bedømmelse.

Forslagsstillerne vurderer, at forslaget er udgiftsneutralt, idet der vil være besparelser for fogederne, da en del fogedsager flyttes til det foreslåede nævn og dets sekretariat. Hvis det foreslåede nævns sekretariat sammenlægges fysisk og delvis administrativt med et eller flere eksisterende nævnssekretariater, vil stordriftsfordele yderligere sikre, at det er udgiftsneutralt.

Skriftlig fremsættelse

Hanne Agersnap (SF):

Som forfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et klagenævn for ophavsrettigheder på internettet.

(Beslutningsforslag nr. B 137).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.