

## Bilag til bet. o. lovf. vedr. godkendte revisorer og revisionsvirksomheder

karakter, som eksempelvis kan have sin baggrund i den stikprøvevise kontrol af modtagne årsrapporter eller, at der i medierne er sat fokus på en sag.

Der ville ikke være en væsentlig reel retssikkerhedsmæssig gevinst forbundet med et krav om retskendelse i disse situationer. Styrelsens vurdering vil have karakter af et samlet skøn, og det ville være vanskeligt for domstolene at foretage en retlig efterprøvelse heraf. Jeg skal i den forbindelse henvise til Justitsministeriets notat af 8. maj 2008 om Erhvervs- og Selskabsstyrelsens adgang til uden forudgående retskendelse at få adgang til revisionsvirksomheder som foreslået i L 120 om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder (revisorloven), som er vedlagt besvarelsen af spørgsmål 10 samt 24.

*Spørgsmål 33:*

Overvejer ministeren, at sende L 120 i en fornyet høring sammen med et notat? Ministeren ændrede i lovforslaget efter høringsfristens udløb, så kravet om retskendelse udgik. Spørgeren finder, at ministeren vil kunne stoppe en alvorlig kritik, hvis L 120 sendes i en lynhøring sammen med et notat.

*Svar:*

Det er korrekt, at det udkast til lovforslag, der var i høring, efter grundige overvejelser og lovteknisk gennemgang blev ændret, så forslaget inden fremsættelsen i Folketinget blev tilpasset retssikkerhedslovens grundlæggende principper. Det er ikke usædvanligt, at høring og lovteknisk gennemgang af et lovforslag kan give anledning til ændringer.

Det er min opfattelse, at spørgsmålet om muligheden for at foretage undersøgelser i en revisionsvirksomhed uden retskendelse er blevet særdeles grundigt belyst i mine besvarelser af den række folketingsspørgsmål, der er blevet stillet om dette emne – ikke mindst foranlediget af revisorbranchens bekymringer. Jeg kan derfor henvise til mine besvarelser af spørgsmål 2-3, 5-17, 24, 27 og 28, hvoraf det bl.a. fremgår, at undersøgelserne skal foretages i overensstemmelse med retssikkerhedsloven, samt at sådanne undersøgelser kun forventes at ske undtagelsesvist.

Jeg mener derfor ikke, at der vil opnås noget ved på nuværende tidspunkt at sende forslaget i fornyet høring.

*Spørgsmål 34:*

Efter lovens § 37, stk. 1 kan en udenlandsk myndighed anmode om en undersøgelse, og efter § 39, stk. 4 kan styrelsen tillade, at personale fra den udenlandske myndighed kan ledsage styrelsen. Kan personalet fra en sådan udenlandsk myndighed udleveres til Danmark og straffes efter dansk lov, hvis den pågældende tilsidesætter dansk tavshedspligt og/eller persondataloven. Den pågældende udlænding kan i den forbindelse bevidst eller ubevidst komme til at overtræde dansk lovgivning, hvorfor det må være relevant at vide, om den pågældende kan retsforfølges i Danmark og straffes efter dansk lov.

*Svar:*

Da spørgsmålet vedrører retsforfølgning af udenlandske personer i Danmark og altså det strafferetlige aspekt af udenlandske myndigheders ansvar i forbindelse med deltagelse i undersøgelser, har jeg bedt Justitsministeriet om en stillingtagen til spørgsmålet. Jeg vil snarest vende tilbage med en besvarelse, når der foreligger et svar fra Justitsministeriet vedrørende den anførte problemstilling.

*Spørgsmål 35:*

Er det ministerens vurdering, at det danske tilsyn ikke vil blive betragtet som ligeværdigt og som troværdigt af udenlandske myndigheder, såfremt der indføres et krav om retskendelse i lovforslagets § 39? Branchen oplever, at tilsynsmyndighedernes undersøgelse sker med henblik på at konstatere, korrigerer og forhindre utilstrækkelig gennemførelse af en revision. Med andre ord er det branchens opfattelse, at det er kvaliteten af revisors arbejde, der er i fokus. Branchen er meget opmærksom på samarbejdet med de udenlandske myndigheder i andre EU-lande og ikke mindst i USA. Branchen har derfor den opfattelse, at det manglende krav om retskendelse skyldes, at reglerne skal ækvivalere de krav, som eksempelvis USA har.

*Svar:*

Udformningen af bestemmelsen i forslaget § 39 er sket med baggrund i Retssikkerhedskommissionens betænkning nr. 1428/2003, og de bestemmelser i anden lovgivning, der indeholder bestemmelser, som giver hjemmel til at foretage kontrolbesøg. Bestemmelsen er således udformet i overensstemmelse med Retssikkerheds-