

kommissionens betænkning og gældende ret på tilsvarende områder.

Jeg lægger samtidig vægt på, at det danske tilsyn bliver betragtet som ligeværdigt og troværdigt af udenlandske myndigheder.

*Spørgsmål 36:*

Hvis ministeren mener, at bestemmelserne i § 39 reelt er beregnet på danske revisionsvirksomheder, der reviderer selskaber, som er optaget til notering på udenlandske børser, kunne spørgeren foreslå, at § 39 blev begrænset til at vedrøre disse?

*Svar:*

Formålet med § 39 er at sikre, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan føre et effektivt tilsyn med danske revisorer og revisionsvirksomheder. Dette tilsyn må ikke svækkes ved, at styrelsen ikke kan få adgang til relevant materiale.

Bestemmelsen i forslaget § 39 er således ikke kun rettet mod danske revisionsvirksomheder, der reviderer selskaber, som er optaget til notering på udenlandske børser.

*Spørgsmål 37:*

I lovforslagets § 31 angives det, at mindst ét medlem af revisionsudvalget skal være uafhængig af virksomheden. Skal lovforslaget på dette punkt forstås på baggrund af hele henstillingen om ledelsens uafhængighed? Vil det kunne give virksomheder, der har en historisk baggrund som foreningsejede, og som nu er omdannet til aktieselskab, problemer, da revisionsudvalget ikke vil kunne besættes med de af bestyrelsens medlemmer, som kommer fra moderfonden.

*Svar:*

Ved bedømmelsen af et bestyrelsesmedlems uafhængighed henviser bemærkningerne til lovforslagets § 31 til EU-Kommissionens henstilling (2005/162/EF), hvor spørgsmålet om bestyrelsesmedlemmers uafhængighed er behandlet. Endvidere er der oplyst nogle eksempler fra henstillingen på konkrete situationer, hvor der foreligger et afhængighedsforhold. For børsnoterede selskaber indeholder OMXs Anbefalinger for god Selskabsledelse, 2005, endvidere regler om bestyrelsens uafhængighed.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at det er den samlede bestyrelse, der foretager vurderingen af, om en person har tilstrækkelig kompetence og er uafhængig.

Ved bestyrelsens konkrete vurdering af et medlems uafhængighed kan henstillingen anvendes som fortolkningsbidrag. Overordnet gælder, at spørgsmål om uafhængighed må bedømmes ud fra realiteten i parternes forhold, og om der foreligger omstændigheder, som normalt anses for at kunne føre til interessekonflikter. Dette gælder uanset selskabets tidligere organisationsform og historik. Selskaber med foreningselement må derfor også organisere sig med en bestyrelse, der kan opfylde lovforslagets krav.

*Spørgsmål 38:*

Er det korrekt, at lovforslaget kun gengiver nogle af Kommissionens krav og henstillinger om ledelsens uafhængighed? Er lovforslaget på dette punkt alene eksemplificerende, eller ønsker ministeren at afvige fra Kommissionens henstillinger?

*Svar:*

I lovforslagets bemærkninger til § 31 om revisionsudvalget er oplyst eksempler fra EU-Kommissionens henstilling om uafhængighed (2005/162/EF). Denne henstilling har endvidere ligget til grund for OMXs Anbefalinger for god Selskabsledelse, 2005, afsnit V, om bestyrelsens uafhængighed, som retter sig til børsnoterede selskaber. Som det fremgår af bemærkningerne, er der alene nævnt eksempler fra henstillingen til hjælp til afgrænsning af uafhængighedsbegrebet, men bestyrelsen kan anvende henstillingen som baggrundsfortolkning ved den konkrete vurdering.

Ved vurdering af et bestyrelsesmedlems uafhængighed, er det vigtigt, at bestyrelsen ser på parternes relationer, dvs. om der konkret foreligger omstændigheder, som normalt anses for at kunne føre til interessekonflikter.

Jeg skal i øvrigt henvise til besvarelsen af spørgsmål 37.

*Spørgsmål 39:*

Er det rigtigt, at det som hovedregel også efter lovforslaget er den enkelte bestyrelse, der vurderer, hvorvidt et bestemt bestyrelsesmedlem kan anses for uafhængigt eller ej?