

*Spørgsmål 43:*

Finder ministeren ikke, at de bredt praktiserende revisorer i mindre revisionsvirksomheder, som beskæftiger sig med en række virksomhedsforhold, der til stadighed reguleres i erhvervslovgivningen og skatte- og afgiftslovgivningen, har et lige så stort – eller større – behov for efteruddannelse end de store specialiserede revisionsvirksomheder?

*Svar:*

Som nævnt i min besvarelse af bl.a. spørgsmål 18, stiller 8. direktiv krav om, at medlemsstaterne sikrer, at revisorer deltager i et passende vedvarende uddannelsesprogram, så de kan bevare deres teoretiske viden, faglige kvalifikationer og værdier på et tilstrækkeligt højt niveau. Der er således ikke i direktivet taget stilling til det omfang, efteruddannelsen skal have.

Spørgsmålet om efteruddannelse har – i lighed med, hvad der gælder for de fleste liberale erhverv – ikke tidligere været reguleret i lovgivningen. Det har alene været op til brugerne af revisors ydelser at vurdere, om de har fundet den enkelte revisor tilstrækkelig faglig kompetent til en konkret opgave. For medlemmerne af de to revisorforeninger FSR og FRR har der dog været et krav om obligatorisk efteruddannelse. Størstedelen af de statsautoriserede og registrerede revisorer har derfor de facto været underlagt et krav om efteruddannelse i kraft af deres medlemskab af revisorforeningerne.

Det forhold, at der med lovforslaget fremover stilles krav om, at **alle** revisorer skal deltage i et obligatorisk efteruddannelsesprogram - uanset om de er medlem af en revisorforening, hvor der allerede stilles et sådant krav - vil efter min opfattelse kun kunne betyde et generelt løft for revisorerne – ikke mindst for de revisorer, der ikke tidligere har været omfattet af et krav om efteruddannelse.

*Spørgsmål 44:*

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 5. maj 2008 fra Finansrådet, jf. L 120 – bilag 10.

*Svar:*

Finansrådet har i brev af 5. maj til Folketingets Erhvervsudvalg foreslået, at 8. direktivs mulighed for, at generalforsamlingen kan vælge medlemmer til revisionsudvalget, uden at de samti-

dig er medlem af bestyrelsen, bliver en del af revisorlovforslaget, jf. § 31.

Jeg kan i den forbindelse i det hele henvise til besvarelse af spørgsmål 30 om revisionsudvalgets sammensætning. En ændring i den danske ledelsesmodel er af principiel karakter, og jeg har derfor anmodet Udvalget til modernisering af selskabsretten om at vurdere, hvorvidt det efter den kommende ny selskabslovgivning bør være muligt at lade ikke-bestyrelsesmedlemmer indgå i bestyrelsesudvalg, herunder revisionsudvalget.

Jeg gør endvidere i mit svar opmærksom på, at Sverige i forbindelse med implementering af 8. direktiv også vil kræve, at samtlige medlemmer af revisionsudvalget skal være medlemmer af bestyrelsen.

*Spørgsmål 45:*

Ministeren bedes oplyse, om EU's revisionsdirektiv stiller krav om, at en undersøgelse efter bestemmelsen i § 39 gennemføres uden retskendelse?

*Svar:*

Det fremgår af 8. direktivs artikel 30, at medlemsstaterne skal sikre, at der findes effektive undersøgelses- og sanktionssystemer med henblik på at konstatere, korrigere og forhindre utilstrækkelig gennemførelse af den lovpligtige revision.

Det er således overladt til medlemsstaterne at indføre regler, der sikrer et effektivt undersøgelsessystem.

Jeg har uformelt fået oplyst, at der ikke stilles krav om retskendelse i Norge, Sverige, Finland, Storbritannien, Tyskland, Frankrig og Irland.

*Spørgsmål 46:*

Ministeren bedes oplyse, hvorfor undersøgelser efter bestemmelserne i revisorloven skal omfatte en større del af revisors virksomhedsområde end bestemt i EU's revisionsdirektiv, der alene har krav om undersøgelser, der kan konstatere og forhindre utilstrækkelig gennemførelse af den lovpligtige revision. Er der ikke tale om at lovforslaget indfører en unødigt administrativ byrde?

*Svar:*

Revisordirektivets anvendelsesområde vedrører alene lovpligtig revision. Direktivets bestem-