

svarelse, som denne har besvaret. 4 af disse spørgsmål og ministeren for sundhed og forebyggelses svar herpå er optrykt i bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og Pia Christmas-Møller (UFG)) vil stemme for det under nr. 1 stillede ændringsforslag om deling af lovforslaget. Flertallet indstiller de under A og B nævnte lovforslag til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget finder det vigtigt, at den vederlagsfri fysioterapi nu bliver implementeret i lovgivningen. Det er en sag, som har ligget Dansk Folkeparti meget på sinde, og der er nu fundet en løsningsmodel i samarbejdet med DSI og Muskelsvindfonden til gavn for dem, der er ramt af et varigt fysisk handicap.

Det er desuden vigtigt at slå fast, at patienterne med vedtagelse af loven får tildelt en fast kontaktperson ved indlæggelse. Det giver for Dansk Folkeparti en indikation af, at patienterne nu får en langt bedre og optimal sammenhæng i behandlingsforløbet.

Desuden forventer Dansk Folkeparti, at der med oprettelse af Det Nationale Forebyggelsesråd over årene vil kunne ses en positiv effekt heraf i befolkningen.

Til slut skal nævnes, at Dansk Folkeparti nøje vil følge ophævelsen af kravet om ind- og udskolingsundersøgelser af eleverne i folkeskolen. Dansk Folkeparti mener, at vores børn skal have de bedste forebyggende undersøgelser foretaget af et sundhedsfagligt personale, således at behandlingen af eventuelle sygdomme eller andre skavanker samt forebyggelse sker så tidligt i et forløb som muligt.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) vil stemme for det under nr. 1 stillede ændringsforslag om deling af lovforslaget. Mindretallet indstiller det under A nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de til det under A nævnte lovforslag stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget har hele tiden været utilfredse med det sammensurium af forslag, som lov-

forslaget indeholder. Det er dels forligsstof fra satspuljeområdet dels emner, hvor der ikke foreligger forlig eller aftaler, f.eks. nedlæggelse af Motions- og Ernæringsrådet, og partierne er derfor tilfredse med, at der er stillet ændringsforslag om deling af lovforslaget.

Partierne stemmer imod det under A nævnte lovforslag, fordi partierne finder, at en forebyggende indsats på børneområdet er væsentlig for at sikre tidlig opsporing af og indsats over for helbreds- og trivselsproblemer blandt børn. Derfor er partierne imod at fjerne kravet til kommunerne om kommunelæger/skolelæger, da det vil være med til at svække forebyggelsen hos udsatte børn. Partierne finder det forkert at fjerne kravet, bare fordi man ikke her og nu kan skaffe lægerne, og mener, at løsningen findes i et samarbejde/en arbejdsfordeling mellem sundhedsplejerskerne og de læger, kommunerne har til rådighed i et sundhedsteam. Ordningen skal ses som et sikkerhedsnet for alle børn og især for de socialt udsatte børn. En væsentlig funktion af skolelægerne udskolingsundersøgelser er helbreds-vurderinger i forhold til erhvervsvalg, da det rette erhvervsvalg er væsentligt for den enkelte og det også kan medvirke til, at man undgår unødige samfundsmæssige udgifter i forbindelse med senere sygelighed på grund af helbreds-mæssigt forkert erhvervsvalg. Skolelægen har mulighed for at vurdere børnene i deres daglige rammer, hvor der stilles krav om faglighed og social kompetence, og der er derfor mulighed for tidlig opsporing og diagnosticering af forskellige børnepsykiatriske sygdomme. En sådan indsats bør ikke svækkes i disse år, hvor vi også i Danmark er begyndt at se alvorlige konsekvenser af børn med psykiske vanskeligheder, og hvor der er meget lange ventetider til f.eks. at komme til børnepsykiatrisk udredning. Partierne anerkender, at der kan være rekrutteringsproblemer i visse dele af landet, men finder ikke, at regeringens svar er det rigtige. Der er tværtimod behov for en langsigtet forebyggende strategi. Det skabes ikke her.

Nedlæggelsen af Motions- og Ernæringsrådet er en dårlig idé. Der bør være en stærk oplysningsindsats, men sandelig også et uafhængigt ekspertforum, der kan sikre den videnskabelige evidens for, hvad der virker og ikke virker på forebyggelsesområdet.

I forbindelse med vederlagsfri fysioterapi synes partierne, at det er uklart, hvor stor en gruppe