

### Nogle af udvalgets spørgsmål til velfærdsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 66-70 og 98 og velfærdsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti.

#### *Spørgsmål 66:*

Ministeren bedes redegøre for, hvad det nøjagtigt er, ministeren vil bruge revisionen af bestemmelserne om udførelse af hjælp i hjemmet til.

#### *Svar:*

I lovforslaget er der indsat en bestemmelse om at revidere forslaget i 2011. Selv om der igen nogle år har været etableret kommunale forsøgsordninger for forældre, der træner et barn med hjerneskade i hjemmet, indebærer lovforslaget nye måder for kommunerne til at kunne tilrettelægge indsatsen for børn med svære handicap.

Det er vigtigt at sikre, at der ved revisionen sker en opfølgning på bestemmelserne om udførelse af hjælpen i hjemmet på grundlag af diverse undersøgelser, erfaringer og forældretilfredshed.

Revisionen er således en generel evaluering af lovforslaget, som skal anvendes til en vurdering af, om der i lyset af de indhentede erfaringer er brug for en justering af bestemmelserne.

#### *Spørgsmål 67:*

Vil ministeren bekræfte, at det ikke er ministerens intention at nægte forældre adgang til at bruge alternative hjemmeundervisnings- og træningsmetoder pga. manglende dansk dokumentation?

#### *Svar:*

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget i pkt. 3.2., at træningen kan foregå efter konventionelle metoder, dvs. metoder, som almindeligvis anvendes i de offentlige tilbud, eller efter alternative metoder, dvs. metoder der traditionelt ikke indgår i de offentlige tilbud. Det fremgår desuden, at det ikke er et krav, at træningsmetoden er videnskabeligt dokumenteret.

I lovforslaget stilles der kun krav om, at træningsmetoden er dokumenterbar, fordi det skal være muligt at måle effekten af den anvendte metode på barnets udvikling.

Forældrene kan således ikke nægtes adgang til at anvende alternative metoder alene på grund af manglende dansk dokumentation.

#### *Spørgsmål 68:*

Ministeren bedes redegøre for, hvad der i den foreslåede bestemmelse menes med »dokumenterbare« træningsmetoder?

#### *Svar:*

Som nævnt i svar til spørgsmål nr. 67 skal det være muligt at måle effekten af den anvendte træningsmetode på barnets udvikling. Derfor indgår der i lovforslaget et krav om, at træningsmetoden skal være dokumenterbar. Dette indebærer, at kommunen skal vurdere, om metoden indeholder nogle målbare indikatorer, som kan anvendes til måling af, om metoden resulterer i den forventede effekt.

Der vil desuden blive udarbejdet en håndbog, der bl.a. har til formål at give kommunerne vejledning om, hvordan de kan vurdere, om en træningsmetode er dokumenterbar.

#### *Spørgsmål 69:*

Kan ministeren bekræfte, at forældre til handicappede børn, som ønsker at hjemmetræne eller undervise deres børn på lige fod med andre, kan klage over eksempelvis et afslag fra kommunen til Det Sociale Nævn og Ankestyrelsen?

#### *Svar:*

Hvis forældre, der ønsker at træne deres barn, får et afslag fra kommunen, er det at betragte som en afgørelse, der er truffet af kommunen. Forældrene kan derfor klage over afslaget til det sociale nævn og til Ankestyrelsen, hvis sagen har principiel eller generel betydning.

Borgere har generelt efter serviceloven adgang til at klage over kommunens afgørelse, med mindre det udtrykkeligt fremgår af den konkrete bestemmelse, at der ikke er klageadgang.