

tale for at øge støtten til forgasning«, og at ministeren derfor har »anmodet Energistyrelsen om en udredning med henblik på, at der eventuelt kan indarbejdes et forslag om ændret støtte i VE-lovforslaget i efterårssamlingen i år«. Udvalget ser positivt på dette og går herefter ud fra, at ændret støtte til forgasningsgas indgår i det lovforslag, som ministeren fremsætter i efteråret 2008.

5. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af mindretallet stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de af ministeren stillede ændringsforslag. Såfremt det af mindretallet stillede ændringsforslag ikke vedtages ved 2. behandling, vil mindretallet ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Enhedslisten finder overordnet, at der med dette lovforslag gøres et forsøg på at øge produktionen af vedvarende energi i Danmark, og det er EL meget positiv over for. Det er enden på en snart 7-årig blokade af udbygningen af vedvarende energi, og EL håber inderligt, at der med disse nye tiltag vil ske en vækst i produktionen af vedvarende energi. Enhedslisten kunne nok ønske, at staten gik endnu mere aktivt ind i udbygningen, sådan at det ikke kun var brugen af markedsmekanismer, der lå i værktøjskassen for at få omstillet Danmark til vedvarende energiforsyning.

Enhedslisten er ikke enig i at fremme alle de typer af vedvarende energi, der lægges op til. EL har en mangeårig skepsis over for biogas og mener, det er meget væsentligt at sikre, at en øget biogasproduktion ikke bliver et incitament til at fastholde en for vores natur uholdbar svineproduktion.

Herudover er der også en anden bjælke i øjet, som ikke er specielt grundigt behandlet i lovforslaget. Det drejer sig om den øgede adgang til at anvende affald i kommerciel energiproduktion. Der lægges op til, at det er mere effektivt at afbrænde affald på centrale, kulfyrede værker, men det afhænger af en række faktorer, som ikke er helt gennemskuelige og heller ikke grundigt behandlet i lovforslaget.

For at det teknisk kan lade sig gøre at udnytte affald til afbrænding, skal det være nogle meget

rene fraktioner, der skal gennemgå en effektiv renseproces. Derfor ender man med et meget rent materiale, og man kan med rette spørge, om ikke netop de rene materialer er velegnede til genanvendelse. Kraftværkerne vil efterspørge de reneste råvarer, og her er f.eks. pap og papir, der i dag genanvendes, eftertragtet. Selv om det er kommunerne, der allokerer affaldet, vil prisen og presset for at reducere CO₂-udledningerne kunne rokke ved behandlingshierarkiet.

Energiudnyttelsen vil være større i affaldsforbrændingsanlæg med kombineret varme- og eludnyttelse end i kraftværkerne, der ofte har en større elvirkningsgrad. Ministeren anfører i et svar til udvalget, at affaldsforbrændingsanlægene producerer varme, som skal køles væk om sommeren; men samtidig med dette lovforslag er der fremsat et lovforslag om fjernkøling (L 127), der netop giver bedre muligheder for at udnytte varmen til køling om sommeren, og derfor kan dette billede ændres.

Enhedslisten er bekymret for, hvordan den samlede økonomi vil se ud for forbrugeren. Eftersom kraftværkerne ifølge ministeren allerede i dag kan importere affald til medforbrænding, vil det være afgørende for de kommercielle kraftværker at få så stor en indtægt på forbrændingen som muligt. Betaler de bedre syd for grænsen, vil man hellere tage deres affald, og hvor er så stabiliteten i kraftværkerne som ekstra kapacitet henne?

Enhedslisten har ikke noget imod, at man fortrænger kul med affald, men er bekymret for kommercialiseringen af affaldsbehandlingen, og hvad der sker, når markedet i højere grad får indflydelse. Endelig er der, så vidt EL kan se, ikke noget i lovforslaget, der forhindrer, at brugen af CO₂-neutral brændsel ikke blot øger muligheden for yderligere kulfyring eller salg af CO₂-kvoter andetsteds. Enhedslisten har af ovenstående grunde stillet ændringsforslag om at fjerne muligheden for medforbrænding på kraftværker og vil, hvis Enhedslistens ændringsforslag ikke vedtages, ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Ny Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.