

behandling af lovforslaget særlig mærket sig, at ministeren for sundhed og forebyggelse efter lovforslagets § 1, stk. 2, får adgang til at fastsætte, at reglerne i loven kan sættes i kraft for andre stoffer, fremføringsmidler og relaterede materialer end de i § 1, stk. 1, nævnte, såfremt de nævnte stoffer vurderes at kunne anvendes ved biologiske anslag rettet mod mennesker. Det fremgår, at beslutning herom vil ske på grundlag af faglig vejledning fra Statens Serum Institut (Center for Biologisk Beredskab).

Partierne finder det væsentligt at fremhæve, dels at fastsættelsen af reglerne med hjemmel i § 1, stk. 2, forudsætter forudgående faglig rådgivning fra Statens Serum Institut (Center for Biologisk Beredskab), dels at bestemmelsen vil have et snævert anvendelsesområde, jf. lovforslaget bemærkninger til § 1 og ministerens besvarelse af spørgsmål 9, som er optrykt i bilag 2 til betænkningen.

På den baggrund finder partierne, at ministeren efter lovens ikrafttræden skal udstede en bekendtgørelse, der fastlægger, at administrationen af reglerne vil ske i overensstemmelse med ovennævnte. Venstres, Socialdemokratiets, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget ønsker med disse bemærkninger at understrege, at reglerne skal forvaltes på grundlag af faglig rådgivning.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget finder, at lovforslaget søger at sikre alle komponenter, der kan indgå i biologiske våben, såsom fremføringsmidler og relaterede materialer, herunder komponenter, der kan have dobbelt anvendelse.

Det er en del af Danmarks nationale terrorplan. Ligeledes er det medvirkende til, at Danmark lever op til relevante internationale forpligtelser.

Dette er en lov, der kan udvikle sig i takt med udviklingen og den tid, vi lever i. Der kan tilføres materialer, som på nuværende tidspunkt ikke er omfattet af loven, men som vurderes at kunne anvendes ved biologiske anslag rettet mod mennesker.

Pia Christmas-Møller (UFG) støtter vedtagelsen af lovforslaget, men er i øvrigt enig i de synspunkter, som fremgår af de politiske bemærkninger, som Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten fremfører.

Et *mindretal* i udvalget (SF, EL og RV) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behand-

ling. Mindretallet vil dog stemme for det stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget er enige i formålet med lovforslaget om at sikre lovregulering af biologiske stoffer, der kan bruges til terror. Partierne beklager meget, at ministeren ikke har ønsket at udarbejde et lovforslag, der kan samle hele Folketinget. I stedet har ministeren fremsat en gang »farlig lovsjusk«, som lederen i Jyllands-Posten karakteriserede lovforslaget. Der er tale om et lovforslag, hvor overtrædelse af loven kan give op til 2 års fængsel. Derfor bør man også i loven kunne læse, hvad det er, man kan straffes for.

Retssikkerhedsfonden er i en henvendelse til udvalget, der er optrykt i bilag 2 til betænkningen, kommet med en skarp kritik af lovforslaget, idet lovforslaget alene indeholder bemyndigelser og ingen materielle regler. Den foreslåede altomfattende bemyndigelse forekommer – efter Retssikkerhedsfondens opfattelse – at være i strid med almindelige statsretlige grundsætninger om, at samfundets regler af retssikkerhedsmæssige hensyn bør fastsættes af parlamentet. Dette fremgår også af regeringens egen vejledning om god lovkvalitet fra juni 2005. Også Advokatrådet har henvendt sig til udvalget med forslag om præciseringer.

Behovet for præcisering vedrører, hvilken type stoffer der er omfattet (altså ikke hvilke konkrete stoffer, men hvilke kriterier der skal være opfyldt for at komme på listen), hvilken myndighed der skal stå for administration af loven, hvilke myndigheder der skal have adgang til privat ejendom uden retskendelse, og hvilke registre der skal samkøres. Ligesom det bør fremgå af loven, om der skal være et system med tilladelser på visse vilkår ligesom i lov om euforiserende stoffer, eller om der skal udstedes en række forbud og påbud.

Ministeren har under udvalgsarbejdet flere gange sammenlignet lovforslaget med lov om euforiserende stoffer, våbenloven og fyrværkeriloven, men disse love er langt mere detaljerede end dette lovforslag. Ministeren har ikke kunnet pege på et eneste andet eksempel på en lov med en altomfattende bemyndigelse. Ministeren er heller ikke kommet med nogen forklaring på, hvorfor han ikke ønsker at ændre lovforslaget, så det kan leve op til minimumskravene for god